

PROTOKÓŁ NR 9/2007

Z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „Energetyk” w Wejherowie z dnia 19.03.2007r.

Obecni:

1. Bernard Włodarczyk – Przewodniczący
2. Adrian Markowski – Z-ca Przewodniczącego
3. Ireneusz Krawiec
4. Krystyna Hołodowska
5. Piotr Graczyk

W posiedzeniu brali udział:

1. Barbara Stachelek – Prezes
2. Ryszard Szulgo – Członek Zarządu

Dyskusja na temat większości głosów przy podejmowaniu decyzji przez Członków Rady Nadzorczej.

Przewodniczący poinformował, że na ten temat jest już wykładnia Radcy Prawnego, z której wynika, że do podjęcia uchwały potrzebne są 4 głosy.

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

Porządek obrad:

Rada Nadzorcza została poinformowana o rezygnacji z pełnienia obowiązków złożonej przez Członka Zarządu Pana Ryszarda Szulgo oraz przez Panią Prezes.

Przewodniczący poinformował, że personalne wnioski o odwołanie z pełnienia funkcji Członka Zarządu powinny być składane osobno dla każdej z odwoływanych osób, jak również powinny być uzasadnione.

Na pytanie Pani Hołodowskiej, Pan Włodarczyk wyjaśnił przedmiotowość składanego przez siebie wniosku o odwołanie z funkcji Członka Zarządu Pana Wiesława Horaka.

Przewodniczący dodał, że w związku ze złożoną przez Pana Szulgo rezygnacją z pełnienia funkcji Członka Zarządu ma on prawo głosować jako Członek Rady Nadzorczej na dzisiejszym posiedzeniu.

Każdy z Członków Rady Nadzorczej został poinformowany o rezygnacji Pana Szulgo oraz Pani Prezes z pełnienia swoich funkcji o godzinie 17⁴⁵.

Pani Hołodowska wycofała swoje wnioski.

Członkowie Rady Nadzorczej zgłaszali kolejne uwagi do porządku obrad.

Pan Graczyk złożył wniosek o przeniesienie niektórych wniosków na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej.

Pan Krawiec złożył wniosek o zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku obrad, aby sprawy, które nie wymagają podjęcia decyzji przez głosowanie rozpatrywać w pierwszej kolejności, natomiast pozostałe punkty rozpatrywać po konsultacji z Panią Mecenasa.

Głosowanie za przyjęciem propozycji Pana Krawca.

ZA: 2 (Krawiec, Włodarczyk)

PRZECIWIW: 4 (Hołodowska, Graczyk, Markowski, Szulgo)

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

- wniosek nie został przyjęty

Głosowanie za przyjęciem propozycji Pana Markowskiego o rozpatrywanie porządku obrad w kolejności zaproponowanej w projekcie.

ZA: 4 (Hołodowska, Graczyk, Markowski, Szulgo)

PRZECIW: 1 (Krawiec)

WSTRZYMAŁ SIĘ: 1 (Włodarczyk)

- wniosek został przyjęty

Na posiedzenie przybyła Pani Mecenas.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad

ZA: 5 (Włodarczyk, Markowski, Hołodowska, Graczyk, Szulgo)

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 1 (Krawiec)

Porządek obrad został przyjęty – jest załącznikiem do protokołu.

Na pytanie dotyczące możliwości głosowania przez Pana Abramowicza, Pani Mecenas poinformowała, że jego mandat wygasł w momencie złożenia rezygnacji. W związku z czym rezygnacja jest równoznaczna ze zrzeczeniem się przez Pana Abramowicza członkostwa w Radzie.

Pani Hołodowska złożyła wniosek o możliwość przysłuchiwania się Pana Abramowicza posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Na pytanie dotyczące funkcji jaką w chwili obecnej pełni Pan Szulgo, w związku z rezygnacją z pełnienia funkcji Członka Zarządu, Pani Mecenas odpowiedziała, że rezygnacja jest czynnością jednostronną, jest to sytuacja wyjątkowa, nie musi być rozpatrywana w dniu dzisiejszym, można było to przełożyć na kolejne posiedzenie, jeśli jednak rezygnacja została przyjęta w porządku obrad, to Pan Szulgo jest w tej sytuacji Członkiem Rady Nadzorczej.

Pani Mecenas dodała, że można zamknąć obrady w dniu dzisiejszym i nie rozpatrywać obu rezygnacji, jednak wówczas dopiero za 7 dni można zwołać posiedzenie, gdyż porządek obrad powinien być ogłoszony na 7 dni przed posiedzeniem.

Pan Szulgo stwierdził, że nie zgadza się z interpretacją prawną.

Pani Mecenas ponownie odpowiedziała, że jeśli porządek obrad został przyjęty to Pan Szulgo jest Członkiem Rady Nadzorczej.

Pani Mecenas odpowiadała na pytania Członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu.

Pani Hołodowska stwierdziła, że Członkowie Zarządu składając rezygnację działają na szkodę Spółdzielni, gdyż paraliżują w ten sposób pracę w Spółdzielni.

Przewodniczący poinformował, że jeśli zwoływane jest dodatkowe posiedzenie wówczas porządek obrad wymagany jest na 4 dni przed posiedzeniem.

Do protokołu wpłynęła prośba Pana Szulgo o wykładnię prawa do Pani Mecenas.

Na pytanie Pani Prezes, Pani Mecenas odpowiedziała, że wniosek urlopowy Prezesa Zarządu podpisuje Zarząd. Prezes składając rezygnację musi przekazać obowiązki, może iść na urlop, ale nie musi.

Na pytanie Przewodniczącego, co zrobić w sytuacji, kiedy dwóch Członków Zarządu składa rezygnację, a zgodnie ze statutem powinno być co najmniej trzech, Pani Mecenas odpowiedziała, że wówczas Rada Nadzorcza musi kogoś powołać, Członkiem Zarządu jest się od momentu powołania przez Radę, natomiast do wykonywania czynności bankowych związanych między innymi z podpisywaniem przelewów potrzebny jest wpis Członka Zarządu do Krajowego Rejestru Sądowego. Pani Mecenas dodała, że w momencie złożenia rezygnacji nie może już składać podpisów, gdyż nie jest już Członkiem Zarządu.

Pani Mecenas ponownie przypomniała, że w związku z przyjęciem porządku obrad, rezygnacja Pana Szulgo została skutecznie przekazana do wiadomości Członków Rady Nadzorczej, wobec czego nie jest on Członkiem Zarządu, a Rady Nadzorczej. Przewodniczący dodał, że informacja o rezygnacji Członków Zarządu dotarła do wszystkich Członków Rady.

Ad. 3

b)

Na pytanie Przewodniczącego czy dokument Pana Markowskiego można przyjąć jako wniosek o odwołanie Pani Prezes.

Pani Mecenas odpowiedziała, że jeśli wniosek jest niezrozumiały, można zapytać o jego treść wnioskodawcę.

Przewodniczący stwierdził, że przyjął te dokumenty jako punkty do porządku obrad, a nie jako wniosek o odwołanie Pani Prezes, ponadto rezygnacja Pani Prezes została przyjęta do wiadomości wcześniej niż wniosek o odwołanie.

Pani Mecenas dodała, że jeśli złożono rezygnację nie ma potrzeby składać wniosku o odwołanie.

Pan Szulgo stwierdził, że głosowanie nad wnioskiem jest nieskuteczne i merytorycznie nieuzasadnione.

Przewodniczący odczytał wniosek Pana Markowskiego, następnie Pan Markowski wyjaśnił zasadność wniosku o odwołanie Pani Prezes. Pan Markowski dodał m.in., że była prośba skierowana do Pani Prezes o informowanie wszystkich Członków Rady o zdarzeniach w Spółdzielni, jednak mimo to informacje nadal kierowane były tylko do Przewodniczącego, który filtrował informacje i decydował, co zostanie przekazane Radzie Nadzorczej. Pan Markowski uzasadnił wniosek o odwołanie również nienależytym dopilnowaniem wymiany okien.

Pan Szulgo odpowiedział, że sprawy wymienione przez Pana Markowskiego były rozwiązywane na bieżąco i nie można głosować nad tym wnioskiem.

Pani Mecenas dodała, że nie ma potrzeby, gdyż rezygnacja jest skuteczna.

Pani Hołodowska złożyła wniosek o nie przyjęcie rezygnacji i pozostawienie Pani Prezes do czasu wygaśnięcia umowy.

Pan Markowski poinformował, że w związku z powstałą dyskusją wycofuje swój wniosek.

Pani Prezes poinformowała, że wycofa rezygnację jeśli nie będzie rozliczana za nieistotne sprawy i będzie mogła przygotować ZPCz.

Pani Mecenas poinformowała, że wnioskodawca może wycofać wniosek i Rada Nadzorcza może głosować nad jego rozpatrywaniem.

Głosowanie za wycofaniem wniosku Pana Markowskiego

Za: 5 (Hołodowska, Markowski, Graczyk, Krawiec, Szulgo)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 1 (Włodarczyk)

Wniosek został wycofany.

c) wniosek o odwołanie Pana Horaka.

Pan Markowski zapytał czy Pan Horak otrzymał przydział obowiązków czy Pan Arendt zdał dokumenty, obowiązki oraz pieczęć, czy przekazano dokumenty Panu Horakowi, aby mógł pracować. Zarzuty we wniosku Przewodniczącego to insynuacje i pomówienia jakie czyni pod adresem Pana Horaka.

Przewodniczący odpowiedział, że sekretarka w tej chwili nie ma czasu na wiele rzeczy, gdyż poświęca go na spisywaniu dyktowanych pism przez Pana Horaka pism. Przewodniczący dodał również, że Pan Arendt przekazał protokólnie dokumenty w dniu 15.03.2007r.

Pani Prezes poinformowała, że Członkowie Zarządu otrzymali zakresy obowiązków 16.03.2007r.

Pan Markowski stwierdził, że Pan Horak powinien zabrać głos w tej dyskusji, gdyż to pod jego adresem kierowane są zarzuty.

Przewodniczący poinformował, że ma prawo wyrazić swoją opinię na temat Pana Horaka.

Powołanie Komisji Skrutacyjnej:

W skład Komisji weszli Pan Krawiec i Pani Hołodowska

Głosowanie za odwołaniem Pana Horaka

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania

ZA: 3

PRZECIW: 3

Pani Mecenas poinformowała, że aby wniosek został przyjęty potrzebne byłyby cztery głosy „za”.

Wobec powyższego wniosek nie został przyjęty, Pan Horak został Członkiem Zarządu.

d) wniosek o odwołanie Przewodniczącego

Głosowanie tajne za odwołaniem Przewodniczącego Rady Nadzorczej

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania

ZA: 5

PRZECIW: 1

Stosunkiem głosów 5 do 1 Pan Bernard Włodarczyk został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Pani Hołodowska odczytała projekt **uchwały nr 059/2007** odwołującej Pana Bernarda Włodarczyka z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

W związku z faktem, że Przewodniczący został odwołany z funkcji Przewodniczącego należy powołać Przewodniczącego Rady Nadzorczej

Głosowanie za powołaniem w dniu dzisiejszym Przewodniczącego Rady Nadzorczej:

Za: 6 (Hołodowska, Markowski, Graczyk, Krawiec, Włodarczyk, Szulgo)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 0

Pan Graczyk zgłosił Panią Hołodowską na Przewodniczącą Rady Nadzorczej.

Pani Krystyna Hołodowska wyraziła zgodę

Pan Włodarczyk zgłosił Pana Szulgo na Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Pan Ryszard Szulgo nie wyraził zgody.

Pani Krystyna Hołodowska złożyła rezygnację z Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie za powołaniem Pana Włodarczyka do Komisji Skrutacyjnej:

Za: 5 (Hołodowska, Markowski, Graczyk, Krawiec, Szulgo)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 1 (Włodarczyk)

Uchwała nr 060/2007

Głosowanie tajne za powołaniem Pani Hołodowskiej na Przewodniczącą Rady Nadzorczej.
Komisja ogłosiła wyniki głosowania:

Za: 6

Przeciw: 0

Pani Krystyna Hołodowska jednogłośnie została powołana na Przewodniczącą Rady Nadzorczej.

Pani Hołodowska poinformowała, że opracuje regulamin obrad, aby uporządkować przebieg posiedzenia.

Na wypowiedź Pani Hołodowskiej odnośnie poprawy protokołu, Pan Włodarczyk odpowiedział, że każdy z członków Rady ma prawo wnieść uwagi i poprawki do protokołu.

Pani Prezes poinformowała, że chciałaby znać stanowisko Rady Nadzorczej w przypadku ewentualnego wycofania rezygnacji.

Pan Włodarczyk przekazał dalsze prowadzenie posiedzenia Pani Hołodowskiej.

Pan Krawiec wyraził opinię, że Pani Prezes powinna pełnić funkcję do dnia tygodni po ZPCz, aby móc rozpisać konkurs.

Pani Prezes odpowiedziała, że powinna być do ZPCz i na tym zebraniu Członkowie Spółdzielni wybiorą nowy Zarząd.

Na pytanie Pana Szulgo Pani Prezes odpowiedziała, że wolałaby umowę do ZPCz niż na czas nieokreślony.

Pan Włodarczyk dodał, że w tej chwili jest tylko jeden Członek Zarządu i praca Spółdzielni jest sparaliżowana, jednak decyzja należy do Pani Prezes czy nadal chce współpracować z tą Radą Nadzorczą.

Pani Prezes dodała, że cofając swój wniosek uznaje, że zostanie on przyjęty, dodał również, że należy przygotować dokumenty na ZPCz na 26.05.2007r., który jest ostatnim możliwym terminem ZPCz.

Pani Hołodowska zgłosiła Pana Graczyka na Członka Zarządu

Pan Włodarczyk zgłosił wniosek o ponowne oddelegowanie Pana Szulgo do pracy w Zarządzie.

Pan Szulgo odpowiedział, że uzależnia swoją decyzję od wycofania rezygnacji przez Panią Prezes.

Pani Prezes poinformowała, że zgodnie ze statutem musi być co najmniej trzech Członków Zarządu, Pan Szulgo ma już wzór podpisu, wdrożył się w sprawy Spółdzielni i bardzo jej pomaga. Pani Prezes złożyła wniosek o wycofanie rezygnacji.

Pan Włodarczyk odczytał projekt uchwały o przyjęciu wycofania rezygnacji z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu przez Panią Stachelek.

Głosowanie tajne za przyjęciem **uchwały nr 061/2007**

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania

ZA: 5

PRZECIW: 1

Uchwała została przyjęta.

Pan Szulgo stwierdził, że wyrazi zgodę na ponowne oddelegowanie jednak pod warunkiem zwiększenia wynagrodzenia.

Pan Włodarczyk stwierdził, że kwota 3000zł to za mało dla Pana Szulgo za pracę, którą wykonuje

Ustalenie wynagrodzenia dla oddelegowanego Członka Rady Nadzorczej na kwotę 3000zł

Głosowanie za przyjęciem **uchwały nr 062/2007**

Za: 4 (Hołodowska, Krawiec, Włodarczyk, Szulgo)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 1 (Markowski)

Nieobecny był Pan Graczyk.

Uchwała nr 063/2007 – ponowne oddelegowanie Pana Ryszarda Szulgo do pracy w Zarządzie do pełnienia funkcji Członka Zarządu ds. eksploatacji do dnia 25.05.2007r.

Głosowanie tajne za przyjęciem uchwały nr 063/2007

ZA: 4

PRZECIW: 0

Oddano 5 głosów cztery ważne, jeden głos był nieważny.

Ad. 9

Pan Krawiec odczytał oświadczenie Pana Arendta oraz protokół z przekazania dokumentów przez Pana Arendta w dniu 15.03.2007r.

Dokumenty zostały przekazane, a pieczęć zabezpieczona w sejfie Rady Nadzorczej.

Na pytanie Pana Krawca, Pani Prezes odpowiedziała, że Pan Arendt nie mógł zrobić bilansu, gdyż nie było rozliczenia mediów.

Ad. 6

Pan Włodarczyk wyjaśnił powód złożenia tego wniosku.

Ad. 7

Zrealizowano.

Ad. 8

Przyjęcie protokołu nr 6/2007 – Uchwała nr 064/2007

Głosowanie za przyjęciem protokołu

Za: 3 (Szulgo, Hołodowska, Włodarczyk)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 2 (Markowski, Krawiec)

Ad. 9

Pan Włodarczyk poinformował Radę Nadzorczą odnośnie spraw z posiedzenia z dnia 12.03.2007r

Jeden wniosek ze względu na brak większości nie został podjęty.

Pan Markowski stwierdził, że nie są to uchwały, wnioski zostały przegłosowane i większością głosów 3:2 mogły zostać przyjęte. Radca Prawny wydaje opinię, ale Rada Nadzorcza decyduje czy coś zostanie przyjęte.

- Zatrudnienie adwokata

Pani Prezes poinformowała, że w zakresie obowiązków Radcy Prawnego są również sprawy karne, jeśli jednak zajdzie taka potrzeba to Pani Mecenasa będzie wiedziała, w których sprawach nie będzie mogła reprezentować Spółdzielni i wówczas taki wniosek trafi do Rady Nadzorczej.

Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie spraw zabezpieczenia majątku, dodała również, że Komisja Rewizyjna chciałaby mieć wgląd w dokumenty w Spółdzielni.

Pani Prezes odpowiedziała, że Pani Mecenasa wyjaśni na jakim etapie jest ta sprawa i czy Komisja Rewizyjna będzie mogła mieć wgląd w te dokumenty.

Pan Włodarczyk przypomniał, że Pani Prezes oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej zostali zaproszeni na Radę Osiedla Wejherowo w dniu 02.04.2007r.

Zakończenie posiedzenia.