

## **PROTOKÓŁ NR 13/2007**

**Z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „Energetyk” w Wejherowie z dnia 16.04.2007r.**

### **Obecni:**

1. Krystyna Hołodowska – Przewodnicząca
2. Adrian Markowski – Z-ca Przewodniczącej
3. Bernard Włodarczyk
4. Ireneusz Krawiec
5. Piotr Graczyk

### **W posiedzeniu brali udział:**

1. Barbara Stachelek – Prezes Zarządu
2. Ryszard Szulgo – Członek Zarządu
3. Wiesław Horak – Członek Zarządu

Pani Prezes odczytała rezygnację ze stanowiska Prezesa Spółdzielni.

Pani Prezes wręczyła wszystkim Członkom Rady kopię rezygnacji i opuściła posiedzenie.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad.

### **Porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawy wniesione przez Zarząd
  - Rozpatrzenie pisma Pana Wiesława Horaka
  - Projekt podziału Spółdzielni
  - Przyjęcie planu finansowego na 2007r
  - Zatwierdzenie porządku zebrań Grup Członkowskich oraz ZPCz
  - Zapoznanie Rady z opinią prawną Pani Mecenas w sprawie liczebności delegatów na ZPCz
3. Sprawy dotyczące pracy Rady Nadzorczej
  - Podpisywanie Uchwał z dnia 19.03.2007r.
  - Przyjęcie Protokołu nr 8/2007 z dnia 12.03.2007r.
  - Przyznanie nagród kwartalnych Członkom Zarządu
  - Zobowiązanie Pana Włodarczyka do wyjaśnienia na piśmie faktu sporządzenia protokołu z posiedzenia Rady, które się nie odbyło – Protokół nr 07/2007 z dnia 08.03.2007r. czy 19.03.2007r, czy 28.02.2007r. (w różnych dokumentach protokół ten zawiera różne daty)
  - Weryfikacja delegatów na ZPCz – wyznaczenie terminu
  - Zobowiązanie Członków Zarządu, a w szczególności Barbary Stachelek o wyjaśnienie na piśmie sprawy zagubienia matrycy – termin realizacji natychmiast
  - Zobowiązanie Zarządu do przygotowania wydruków dokumentów Zarządu na każde posiedzenie Rady (6 egzemplarzy)
  - Wniosek Komisji Rewizyjnej o umożliwienie kontroli teczki ul. Kusocińskiego 7/15

- Wniosek Komisji Rewizyjnej o umożliwienie kontroli w obecności pracownika Spółdzielni
  - Wniosek o sprostowanie przez Panią Barbarę Stachelek (na piśmie) treści pisma z dnia 16.03.2007r.do Rady
  - Wniosek o wyjaśnienie przez Panią Prezes sprawy włamania do piwnicy Państwa Pranga oraz zobowiązanie Pani Stachelek do przeproszenia na piśmie w/w mieszkańców
  - Wniosek do Zarządu o umożliwienie kontroli aktualnie czynnych umów z usługodawcami
  - Komisja Rewizyjna i projekt Uchwały o umożliwienie kontroli następujących dokumentów:
    - a) raportu Głównej Księgowej o wykrytych nieprawidłowościach
    - b) protokołu z kontroli dokumentacji Komisji Socjalnej
    - c) protokołu z kontroli legalności oprogramowania komputerów
    - d) porozumienia z mieszkańcami bloku Łąkowa 29A Reda
    - e) kosztorysu instalacji ciepłomierzy w w/w budynku oraz faktur ich zakupu
    - f) protokołów z odbioru okien prac dekarских
  - Oświadczenie Krystyny Hołodowskiej o wycofaniu pisma L. Dz. 6907
  - Wniosek o powołanie dwóch Społecznych Członków Zarządu
  - Wniosek o rozpisanie konkursu na Prezesa Zarządu oraz Z-cę Prezesa ds. technicznych
4. Inne sprawy wniesione
  5. Zgłaszanie propozycji spraw do rozpatrzenia na następnych posiedzeniach Rady
  6. Wyznaczenie terminu następnego posiedzenia Rady Nadzorczej na 23.04.2007r. g.17<sup>00</sup>
  7. Zakończenie posiedzenia.

Pan Markowski złożył uwagi do planu finansowego na 2007 r., dodał, że uwagi zostały złożone na dziennik w dniu 12.04.2007r., złożył również załącznik do protokołu – wniosek o zawieszenie Pana Bernarda Włodarczyka w pełnieniu funkcji Członka Rady Nadzorczej, załącznik do protokołu – wniosek o odwołanie Pani Prezes z pełnionej funkcji.

Pan Włodarczyk złożył wniosek o nie rozpatrywanie tych wniosków w dniu dzisiejszym, są bardzo obszerne i wymagają zapoznania się z nimi przez Członków Rady Nadzorczej.

Pan Markowski odpowiedział, że zgodnie z regulaminem można wnieść do porządku obrad wnioski do pilnego rozpatrzenia. Pan Markowski zaproponował, aby głosować rozpatrywanie każdego wniosku po kolei, wyjaśnił również, że wniosek nr 5 z pisma L. Dz. 7452/2007 został przeniesiony z ostatniego posiedzenia i według niego wszystkie wnioski można rozpatrywać.

Pan Szulgo stwierdził, że dzisiejsze posiedzenie powinno się poświęcić na dyskusję na temat kierowania Spółdzielnią w związku z rezygnacją Pani Prezes.

W związku z punktem w porządku obrad dotyczącym wyboru nowego Członka Zarządu Pan Włodarczyk zapytał kiedy Rada podjęła decyzję na ten temat, dodał również, że poprzedni nabór zakończył się wyborem Pana Horaka na Członka Zarządu.

Pan Markowski odpowiedział, że jest to kontynuacja wyboru Członka Zarządu.

Przewodnicząca dodała, że taki wniosek znalazł się w porządku obrad.

Pan Markowski stwierdził, że wniosek ten nie jest bezzasadny.

Głosowanie za rozpatrywaniem wniosków Pana Markowskiego w dniu dzisiejszym

Za: 1 (Markowski)

Przeciw: 3 (Hołodowska, Graczyk, Włodarczyk)

Wstrzymał się: 1 (Krawiec)

Pan Markowski wnioskuje o głosowanie nad rozpatrywaniem każdego wniosku osobno.

Pan Włodarczyk odpowiedział, że rozpatrywanie wniosków zostało odrzucone.

Przewodnicząca ponownie odczytała porządek obrad.

Pan Włodarczyk zaproponował, aby do porządku dołączyć rozpatrywane pisma Pani Prezes.

Głosowanie za włączeniem do porządku obrad rozpatrywania pisma Pani Prezes.

Za: 5 (Hołodowska, Markowski, Krawiec, Graczyk, Włodarczyk)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 0

Na posiedzenie przybył Pan Horak.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad.

Za: 4 (Hołodowska, Krawiec, Graczyk, Włodarczyk)

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 1 (Markowski)

Porządek obrad został przyjęty.

Pan Horak poinformował o sprawie podziału, udało się już podzielić pewne składniki majątku jednak nie ma jeszcze kompletu materiałów.

Odnosnie rezygnacji Pani Prezes, Pan Włodarczyk poinformował, że Pani Prezes przyjęła 19.03.2007r przyjęła uchwałę, która przedłuża umowę do 31.05.2007r. jednak mimo to pismo Pani Stachelek można traktować jako rezygnację.

Pan Graczyk stwierdził, że jest to zerwanie umowy.

Pan Włodarczyk stwierdził, że nie można tego traktować jako porzucenie pracy, gdyż nie było obowiązku uczestnictwa Członków Zarządu w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Przewodnicząca poinformowała, że nikogo nie można zmuszać do pracy, współpraca z Panią Stachelek nigdy się nie układała, jest zawiedziona i będzie głosowała za przyjęciem rezygnacji Pani Prezes.

Pan Włodarczyk odpowiedział, że już wcześniej próbował doprowadzić do tego, aby Rada Nadzorcza mniej ingerowała w pracę Zarządu, podejmując szereg wniosków Rada ogranicza pracę Zarządu, jeśli taka sytuacja się utrzyma, to żaden Zarząd nie będzie w stanie tu pracować.

Pan Włodarczyk dodał, że Pani Stachelek próbowała spełniać oczekiwania Rady Nadzorczej, była Prezesem pracującym (pewne sprawy prowadziła od podstaw, gdyż nie uzyskała informacji od poprzednich pracowników). Dodał również, że Pani Prezes wykonała wiele rzeczy ponad zakres swoich obowiązków, jednak jeśli chodzi o oczekiwania Rady Nadzorczej wobec Prezesa wywiązała się w 98%.

Pan Horak stwierdził, że sytuacja Spółdzielni nie jest wcale taka zła, współczynnik wypłacalności wzrósł.

Pan Włodarczyk dodał, że wiele spraw jest na ukończeniu i będzie głosował za przedłużeniem umowy do zakończenia sprawy gruntów.

Pan Markowski dodał, że Pani Stachelek nie raz nie dopilnowała swoich pracowników, nie dopilnowała również sprawy okien.

Przewodnicząca poinformowała, że były skargi na Panią Prezes, mieszkańcy skarżyli się, że nie byli przyjmowani przez Panią Prezes.

Pan Włodarczyk stwierdził, że łatwo jest stawiać zarzuty, jednak czy, któryś z Członków Rady byłby w stanie i czuł się na siłach dokończyć wiele spraw rozpoczętych przez Panią Prezes.

Pan Horak stwierdził, że w Spółdzielni powinien być kierownik, który pokieruje pracą Spółdzielni, a Zarząd mógłby się zająć swoją pracą.

Pan Włodarczyk w odpowiedzi na zarzut Pana Markowskiego odnośnie niedopilnowania przez Panią Prezes swoich pracowników dodał, że nie jest możliwe bycie w kilku miejscach na raz.

Pan Graczyk dodał, że zatrudniono młode, niedoświadczone osoby, które sobie nie radzą, Pani Prezes powinna jednak część spraw przekazać pracownikom, a nie większością zajmować się sama.

Pan Włodarczyk odpowiedział, że ogrom spraw przerósł możliwości pracownicze, wynika to z „cięcia” kosztów, jednak w tej chwili nie stać Spółdzielni na zatrudnienie dodatkowych pracowników.

Pan Krawiec stwierdził, że na miejscu Pani Prezes postąpiłby podobnie, w związku z decyzją Pani Prezes oraz wnioskiem Pana Markowskiego chciałby znać zdanie Pana Markowskiego na temat dalszej pracy Spółdzielni. Pan Krawiec dodał, że Pan Markowski na każdym posiedzeniu składał wniosek o odwołanie Pani Prezes, natomiast na Radach Nadzorczych poruszanych było zbyt dużo mało istotnych spraw. Pan Krawiec stwierdził, że w tej chwili sytuacja Spółdzielni nie może się ustabilizować, należy roz�isać konkurs na Członków Zarządu.

Pan Markowski wyjaśnił, że nie składa wniosku o odwołanie Pani Prezes na każdym posiedzeniu, dodał również, że powinno się powołać Społecznych Członków Zarządu, aby Spółdzielnia działała prawidłowo, ale błędem było powołanie Pani Stachelek na Prezesa Zarządu. Pan Markowski dodał również, że późne rozliczenie mediów za II półrocze 2006 to zaniedbanie Pani Prezes w sprawie pracownika ds. rozliczenia mediów. Zaniedbaniem ze strony Pani Prezes było również nie przedstawienie kosztorysu w sprawie zatrudnienia firmy zewnętrznej do obsługi konserwatorskiej w zasobach Spółdzielni.

Pan Włodarczyk odpowiedział, że odpowiedzialność za te czynności ponosi cały Zarząd, a nie tylko Pani Stachelek.

Pan Markowski dodał, że zatrudnienie firmy konserwatorskiej było przeprowadzane w sposób niewłaściwy, a mieszkańcy narzekają na brak konserwatorów.

Pan Horak wyjaśnił, że nie można w tej chwili stwierdzić czy kalkulacja kosztów będzie bardziej korzystna dla Spółdzielni, natomiast od strony kadrowej na pewno Spółdzielnia na tym zyska, gdyż odejdą pewne koszty .

Pan Włodarczyk dodał, że spotkał się z przypadkami, gdy w ramach godzin pracy konserwatorzy dorabiali prywatnie.

Pan Markowski ponownie stwierdził, że należy przyjąć rezygnację Pani Prezes i powołać Społecznego Członka Zarządu.

Pan Krawiec dodał, że nowa osoba również będzie potrzebowała czasu, aby wdrożyć się w sprawę Spółdzielni.

Pan Włodarczyk zaproponował, aby zapytać Panią Prezes o wycofanie rezygnacji oraz podpisać z nią umowę kontraktową do momentu podziału gruntów. Pan Włodarczyk dodał również, że ewentualnie można powołać Pana Markowskiego na Prezesa, ma wykształcenie. Pan Włodarczyk poinformował, że Rada Nadzorcza powinna być 7 – osobowa i wówczas można wybierać Członków Zarządu, a w tej chwili jedynie dobierać.

Pan Markowski stwierdził, że wniosek o powołanie Członka Zarządu w każdej dziedzinie był blokowany. Pan Markowski dodał, że Pan Horak złożył wniosek o odwołanie go z funkcji Członka Zarządu, termin odwołania pozostawił do dyspozycji Rady Nadzorczej, następnie odczytał pismo Pana Horaka dotyczące pracy i sytuacji w Spółdzielni z punktu widzenia Pana Horaka, dodał również, że nie można tego pisma porównywać z pismem Pani Prezes.

Pan Szulgo stwierdził, że w Spółdzielni nie można „bywać”, że Pan Horak jest niekompetentny, nie znał się na spółdzielczości, nie wiedział jak sporządzić plan finansowy, plan kosztów robił przez półtora miesiąca, natomiast on sam zrobił to w ciągu tygodnia. Pan

Szulgo dodał, że koncepcja Społecznych Członków Zarządu jest niewłaściwa i należy powołać specjalistów.

Pan Markowski odpowiedział, że Pan Szulgo na każdego specjalistę spoza Spółdzielni „kręci nosem” i nie dba on o dobro Spółdzielni. Pan Markowski dodał, że Pan Szulgo powinien zaprzestać szantażu Rady Nadzorczej. Dodał również, że pismo Pani Prezes w sprawie rezygnacji złożone zostało wcześniej niż wnioski Pana Markowskiego (nr L. Dz. pisma Pani Prezes – 7445, natomiast wniosku Pana Markowskiego – 7452). Pan Markowski stwierdził, że Pan Szulgo już po raz kolejny go oczernił.

Pan Szulgo stwierdził, że to Pan Markowski doprowadził do zwolnienia Pani Prezes po raz kolejny składając wniosek o jej odwołanie.

Pan Graczyk przypomniał, że zasłanianie się Komisją Rewizyjną oraz Radą Nadzorczą zwalnianąc pracowników nie tylko Pani Rosińska otrzymała pismo z informacją o kontroli przeprowadzonej rzekomo przez Radę Nadzorczą.

Pan Markowski wyjaśnił, że złożył wniosek o odwołanie Pani Prezes z powodu nie złożenia przez nią do prokuratury doniesienia odnośnie ciepła.

Pan Krawiec stwierdził, że to ZPCz powinno decydować o absolutorium dla Zarządu.

Pan Markowski stwierdził, że można powołać Społecznych Członków Zarządu, nie musi być Prezesa, a poprzedni Zarząd powinien być odwołany w momencie użycia faksymile. Pan Markowski dodał, że Pan Włodarczyk przekazywał Radzie tylko te informacje, które sam uważał za stosowne.

Pan Włodarczyk odpowiedział, że wszystkie tematy były w porządku obrad, poprosił o wskazanie tematów, których nie ujął w porządku obrad. To Rada Nadzorcza podejmuje decyzje przez podjęcie uchwał, on może podsuwać jedynie pomysły.

Pan Krawiec dodał, że nie można doprowadzić do karania ludzi, którzy pracując popełniają jakiś błąd, a nie robi się nic dla dobra Spółdzielni. Dodał, że działania Rady Spółdzielni paraliżują pracę Spółdzielni.

Pan Markowski odpowiedział, że może spełnić wniosek Pana Włodarczyka, jeśli Rada Nadzorcza uchwałą upoważni go do sprawdzenia jakie pisma wpłynęły na dziennik, a jakie trafiły do porządku obrad do protokołów Rady Nadzorczej.

Pan Włodarczyk wyjaśnił, że w porządku obrad nie było tytułów wniosków, często był zapis jedynie wnioski Członka Rady Nadzorczej nie wiadomo czego dotyczyły i ile ich było, natomiast jeśli ktoś kierował wniosek pocztą elektroniczną do niego, to on rozsyłał go do pozostałych Członków Rady Nadzorczej.

Pan Markowski przypomniał, że Pani Mecenas poinformowała, że powołanie Społecznego Członka Zarządu to jedynie rozwiązanie tymczasowe i nie powinno trwać dłuższy okres czasu.

Pan Graczyk dodał, że Pan Horak również złożył rezygnację wobec czego w Zarządzie pozostanie jedynie Pan Szulgo. Pan Szulgo dodał, że w tej sytuacji Pan Horak nie będzie w stanie poprowadzić Spółdzielnię.

Pan Włodarczyk stwierdził, że pismo Pana Horaka to ewidentna rezygnacja.

Pan Graczyk stwierdził, że należy rozpisać nowy konkurs na Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza podjęła decyzję o przeprowadzeniu rozmów z Panią Stachelek.

Na tym posiedzenie zakończono.