

Protokół Nr 28/2007 r
Z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie dnia 17.12.2007 r.

Obecni:

1. Marek Kołodziejski – Przewodniczący RN
2. Dariusz Szczepiński – Z-ca Przewodniczącego RN
3. Ireneusz Krawiec
4. Krystyna Hołodowska
5. Piotr Graczyk

W posiedzeniu brali udział:

1. Andrzej Guziak – Prezes Zarządu
2. Jarosław Jędrzejewski – Z-ca Prezesa ds. technicznych
3. Urszula Robak – Radca Prawny

Zebranie otworzył Pan Marek Kołodziejski.

W pierwszej kolejności przystąpiono do przedstawienia kolejności porządku obrad.

Ad.1

Poprawiony porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie planu posiedzeń Rady Nadzorczej oraz harmonogramu dyżurów Rady Nadzorczej i Zarządu w pierwszym półroczu, 2008 r.
3. Informacje Zarządu o bieżącej sytuacji w Spółdzielni.
4. Przedstawienie przez Zarząd dodatkowych wyjaśnień do spraw omawianych na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej
 - a). nieścisłości w danych o sytuacji finansowej Spółdzielni
 - b). rejestr spraw, które były zgłoszone do organów ścigania przez Spółdzielnię
5. Rozpatrzenie spraw zgłoszonych przez Zarząd
 - a). podjęcie uchwał o skreśleniu z rejestru członków Spółdzielni
6. Omówienie protokołu Komisji Rewizyjnej
7. Omówienie i ustalenie bieżących zadań (do następnego posiedzenia Rady Nadzorczej) dla Komisji Rewizyjnej i Komisji Przetargowej.
8. Inne sprawy wniesione
 - a). Podjęcie uchwały w sprawie zaliczkowej wypłaty dla członków Rady Nadzorczej.
 - b). Omówienie tematu powołania Komisji do spraw podziału Spółdzielni.
9. Zgłoszenie propozycji spraw mających być tematem następnego posiedzenia Rady Nadzorczej.
10. Zakończenie posiedzenia.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

Za: 5 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymało się: 0 głosów

Ad. 2

Przyjęcie planu posiedzeń Rady Nadzorczej oraz harmonogramu dyżurów Rady Nadzorczej i Zarządu w pierwszym półroczu, 2008 r.

Pan Ireneusz Krawiec zasugerował, aby zamienić datami dyżury w Gniewinie i Lęborku, ze względu na to, że ostatni dyżur w Gniewinie odbył się w miesiącu listopadzie,

natomiast w Lęborku był w grudniu. W związku z tym należałoby zamienić dyżury tak, aby odbywały się, co dwa miesiące w poszczególnych miastach.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat harmonogramu posiedzeń i dyżurów członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu.

Następnie przystąpiono do uchwalenia planu posiedzeń i dyżurów.

UCHWAŁA nr 170/2007
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 17.12.2007r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej “Energetyk” w Wejherowie przyjmuje plan posiedzeń Rady Nadzorczej oraz harmonogram dyżurów członków Zarządu i Rady Nadzorczej na pierwsze półrocze 2008 r.

L.p	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1	Graczyk Piotr	1	x	x	
2	Hołodowska Krystyna	1	x	x	
3	Kołodziejcki Marek	1	x	x	
4	Krawiec Ireneusz	1	x	x	
5	Napiórkowska Anna	x	x	x	nieobecna
6	Pancewicz Janina	x	x	x	oddelegowana do pracy w Zarządzie
7	Szczepiński Dariusz	1	x	x	
	RAZEM	5	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.3

Informacje Zarządu o bieżącej sytuacji w Spółdzielni.

Głos zabrał pan Jarosław Jędrzejewski, który poinformował Radę, że w związku ze wzrostem od dnia 1 stycznia 2008 r opłat za wodę i wywóz śmieci, wzrosną opłaty eksploatacyjne. Z tym związane. Poinformował również o ostatnich rozmowach z wykonawcą wybranym w drodze przetargu na montaż skrzynek pocztowych, że zgłosił się przedstawiciel który będzie skrzynki montował i ,że montaż rozpocznie się w pierwszych dniach stycznia 2008 r.

Pan Marek Kołodziejcki zadał pytanie od Pani Anny Napiórkowskiej, czy dostarczono egzemplarz skrzynki pocztowej.

Pan Jędrzejewski poinformował, że skrzynka została przez firmę wysłana, jednak ze względu na ostatnie działania poczty jeszcze nie dotarła.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat skrzynek pocztowych oraz zamówień publicznych, z której wyciągnięto wniosek, aby w momencie, gdy są ze strony Komisji Przetargowej sugestie, aby działając cały czas w 100% w ramach ustawy o zamówieniach publicznych skonstruować tak specyfikację, aby dawała możliwość odrzucenia zakupu ewidentnie najtańszych i kiepskiej jakości materiałów.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który poinformował, że spróbuje na 28 stycznia, łącznie z wnioskami Zarządu, co do kierunków działania w 2008 r przedstawić, co Zarząd by chciał zrobić i na co są środki, jakie są perspektywy. Aby Rada i Komisja Przetargowa te wnioski przeanalizowała, bo przetargi, które wchodzi w grę to są przetargi na kwotę przekraczającą upoważnienie Zarządu i powiedział, w jakim kierunku iść a w jakim nie.

Poinformował również, że zostały podpisane aneksy z firmami, które były podawane w poprzednim sprawozdaniu, oraz że zostało zakupionych 18 szafek gazowych, aby dokonać wymiany zdewastowanych, oraz o planie dokonania odczytu wodomierzy, nie na zasadzie kartek tylko odczytu dokonają osoby, które mają w Spółdzielni pogotowie techniczne, ponieważ trzeba to zrobić w godzinach popołudniowych i wieczornych. Przy okazji zostanie sprawdzona prawidłowość oplombowania oraz stan techniczny wodomierzy.

Następnie Przewodniczący Rady poruszył temat sprawy budynku położonego przy ul. Żeromskiego w Wejherowie.

Pan Jarosław Jędrzejewski : „, Chcemy to puścić teraz tak, jak to jest, czyli pozostawić z tym podziałem który jest zarejestrowany a osobną procedurą zrobić podział nieruchomości na dwie, a to dla tego, że musi to z powrotem wrócić do ksiąg wieczystych i znowu sprawa spędzi w księgach wieczystych ze trzy , cztery miesiące. Wniosek złożony przez mieszkańcowi był obarczony błędem. Pan Jędrzejewski poinformował, że oprócz problemu z budynkiem przy ul. Żeromskiego są jeszcze dwie rozbieżności w numeracji w księgach wieczystych. Sprawę wyjaśnia ponownie geodeta.

Pan Marek Kołodziejwski zapytał się czy numer w odpisie z księgi wieczystej jest inny niż w ewidencji gruntów i dlaczego tak długo trwa wyjaśnianie tego.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że najpierw była wyjaśniana sprawa innych danych w Spółdzielni i innych w starostwie. Ta sprawa została wyjaśniona, gdzie okazało się, że w starostwie nie przekazano sobie między wydziałami informacji. Następnie wyszło, że pomiędzy tym numerem wpisanym przez nas we wniosku a tym, co jest w księgach wieczystych jest błąd, który nie wynika z podziału tylko z numeracji.

Pan Kołodziejwski stwierdził, że będzie chciał w te dokumenty zajrzeć przy okazji pracy Komisji Rewizyjnej.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat problemów z działkami.

Pan Piotr Graczyk zadał pytanie odnośnie terminu wykupienia gruntów.

Pan Jędrzejewski odpowiedział, że teoretycznie zgodnie z decyzją ZPCz to Spółdzielnia powinna się z tym uporać do końca września 2008 r.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat wykupu gruntów.

Ad. 4

Przedstawienie przez Zarząd dodatkowych wyjaśnień do spraw omawianych na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej

a). nieścisłości w danych o sytuacji finansowej Spółdzielni

Prezes Zarządu Pan Andrzej Guziak poinformował, że nie ma błędu w danych o sytuacji finansowej Spółdzielni. 7000 zł czyli koszty finansowe są to koszty odsetek, które Spółdzielnia zapłaciła i rzeczywiście takie koszty Spółdzielnia poniosła. 13 000 zł jest to prowizja za obsługę PKO i Bank Millennium. Te koszty są umieszczone w kosztach eksploatacji podstawowej i należy to dodać.

Następnie Pan Ireneusz Krawiec zapytał o przychody, punkt – eksploatacje lokali mieszkalnych, że jest powinno być 83% a jest, 76% czyli o 7% mniej.

Pan Guziak odpowiedział, że wykonanie nie jest spójne z planem, ale taki plan był przez poprzedników zrobiony.

Pan Jędrzejewski dodał, że plan jest przyjęty jako 100% wpływów czynszowych i jest to proste przeliczenie stawki razy ilość metrów. Natomiast wykonanie to są faktyczne wpływy. Wykonanie nie jest naliczeniowe tylko faktyczne.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat *Układu zbiorowego pracy* pracowników Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” oraz Związków Zawodowych i umów – zleceń. Została poruszona sprawa wypłat pracowników, nadgodzin, oraz wadliwie wypowiedzianego układu zbiorowego pracownikom przez poprzedni Zarząd, który w związku z tym nie miał mocy prawnej. Poruszona została również sprawa różnych

dotatków, takich jak: dodatek za staż pracy w Spółdzielni, dodatek za roznoszenie korespondencji, dodatek za używanie własnych narzędzi itp.

Po dyskusji głos zabrał Pan Ireneusz Krawiec, który stwierdził, że Zarządowi chodzi głównie o to, żeby wprowadzić normalne zasady pracy i płacy jak w innych zakładach.

Pan Marek Kołodziejwski zapytał, z czego były płacone umowy – zlecenia.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że były płacone z funduszu remontowego i dla tego na tym koncie nie ma środków na koncie funduszu remontowego.

Wywiązała się ponowna dyskusja na temat pracowników Spółdzielni i schematu organizacyjnego.

Następnie Pan Jarosław Jędrzejewski omówił sprawę podzielników ciepła. „Po przemyśleniu doszedłem do wniosku, że pomysł z tymi ratalnymi sprawami jest nie do przyjęcia, dlatego, że jeżeli zawrzemy taką umowę z usługodawcą, a potem mieszkańcy budynku wpadną na pomysł, że rezygnują z podzielników, to my zostaniemy z tym bałaganem i potem problem jak to rozwiązać formalnie. Problem jest taki, że regulamin, który obowiązuje w Spółdzielni dopuszcza możliwość zrezygnowania przez cały budynek z podzielników. W tym momencie, będę chciał się zwrócić do Państwa z dwiema wersjami. Pierwsza to taka, oczywiście zgodnie z procedurą sfinansujemy to z funduszu remontowego, albo będzie decyzja, że członkowie Spółdzielni są zobligowani pokryć koszty nowych podzielników, a rozliczenie będzie szło w trybie eksploatacyjnym. Bo ten pomysł, który był pierwotny, aby to zrobić w sposób mniej drastyczny dla kieszeni spółdzielców jest pomysłem, w związku z tym regulaminem i z głosami, jakie padają zbyt ryzykowny dla Spółdzielni.”

Wywiązała się dyskusja na temat podzielników ciepła i problemów z tym związanych.

Następnie Pan Dariusz Szczepiński zapytał, kiedy będą ustalone techniczne kryteria doboru do przetargu.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że jeżeli uzyska informację od Rady, będzie to chciał uzyskać na posiedzeniu Rady 28 stycznia, w jakim kierunku można iść, czyli czy będzie to finansowane na zasadzie „zrzutki” mieszkańców, czy realizacja nastąpi z funduszu remontowego, to w tym momencie będzie mógł opracować szczegóły.

Wywiązała się dyskusja na temat wniosków z ZPCz.

Pan Marek Kołodziejwski stwierdził, że trzeba przeczytać dokładnie obecny regulamin rozliczania ciepła i zastanowić się nad tym ile podzielników będzie potrzebnych.

Sprawdzić ile budynków zdecyduje się na odejście w ogóle od systemu podzielników kosztów, bo takie głosy są i coś takiego może nastąpić.

b). rejestr spraw, które były zgłoszone do organów ścigania przez Spółdzielnię

Pani Mecenas poinformowała, że przedstawiła zestawienie spraw, które są w Spółdzielni o należności. Poinformowała, że są dwie czynne sprawy, sprawa SKOKu i Elmotu o duże należności. Są również sprawy, które są prowadzone na bieżąco, sprawy o wyjawienie majątku i egzekucyjne.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat spraw zgłoszonych do organów ścigania.

Po burzliwej dyskusji głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski: „Sprawa jest tej natury, że spółdzielcy mają poczucie krzywdy. Wiedzą, że powiedzmy sobie osoby, które zawiniły, a te osoby mieszkają w wielu przypadkach w zasobach Spółdzielni, więc są widoczne, mija się je, spotyka na ulicach, mają się powiedzmy sobie mają się nieźle, a ludzie czują się pokrzywdzeni.”

Głos zabrała Pani Mecenas, która stwierdziła, że co innego jest poczucie krzywd członków Spółdzielni a czym innym są reguły rządzące procesem. Prokurator nie może byle czego posłać do Sądu wcześniej niż wyczerpie fakty, bo odeśle to z powrotem.

Muszą być zachowane jakieś procedury.

W związku z dyskusją na temat spraw zgłoszonych do organów ścigania Prezes Zarządu Pan Andrzej Guziak zobowiązał się do częstszego kontaktowania, w tym osobistego, z

osobą prowadzącą sprawy panią Bulak z Wojewódzkiej Komendy Policji w Gdańsku.

Ad. 5

Rozpatrzenie spraw zgłoszonych przez Zarząd

a). podjęcie uchwał o skreśleniu z rejestru członków Spółdzielni

Uchwała Nr 171/2007
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
W Wejherowie Wejherowie dnia 17.12.2007 r

W związku ze sprzedażą własnościowego, spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego położonego, przy _____ w Gniewinie, oraz niedopełnieniem formalności związanych ze skreśleniem z rejestru członków przez Pana _____, Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie na wniosek Zarządu Spółdzielni skreśla z rejestru członków Pana _____ z dniem 17.12.2007 r.

L.p	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1	Graczyk Piotr	1	x	x	
2	Hołodowska Krystyna	x	x	x	nieobecna
3	Kołodziejski Marek	1	x	x	
4	Krawiec Ireneusz	1	x	x	
5	Napiórkowska Anna	x	x	x	nieobecna
6	Pancewicz Janina	x	x	x	oddelegowana do pracy w Zarządzie
7	Szczepiński Dariusz	1	x	x	
	RAZEM	4	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Uchwała Nr 172/2007
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
W Wejherowie Wejherowie dnia 17.12.2007 r

W związku z darowizną własnościowego, spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego położonego przy Osiedlu _____ w Wejherowie, oraz niedopełnieniem formalności związanych ze skreśleniem z rejestru członków przez Pana _____, Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, na wniosek Zarządu Spółdzielni skreśla z rejestru członków Pana _____ z dniem 17.12.2007 r.

L.p	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1	Graczyk Piotr	1	x	x	
2	Hołodowska Krystyna	1	x	x	
3	Kołodziejski Marek	1	x	x	
4	Krawiec Ireneusz	1	x	x	
5	Napiórkowska Anna	x	x	x	nieobecna
6	Pancewicz Janina	x	x	x	oddelegowana do pracy w Zarządzie
7	Szczepiński Dariusz	1	x	x	
	RAZEM	5	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 5 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 173/2007
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
W Wejherowie Wejherowie dnia 17.12.2007 r

W związku ze sprzedażą własnościowego, spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego położonego, przy ul. _____ w Redzie, oraz niedopełnieniem formalności związanych ze skreśleniem z rejestru członków przez Pana _____, Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie na wniosek Zarządu Spółdzielni skreśla z rejestru członków Pana _____ z dniem 17.12.2007 r.

L.p	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1	Graczyk Piotr	1	x	x	
2	Hołodowska Krystyna	1	x	x	
3	Kołodziejcki Marek	1	x	x	
4	Krawiec Ireneusz	1	x	x	
5	Napiórkowska Anna	x	x	x	nieobecna
6	Pancewicz Janina	x	x	x	oddelegowana do pracy w Zarządzie
7	Szczepiński Dariusz	1	x	x	
	RAZEM	5	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Ad. 6

Omówienie protokołu Komisji Rewizyjnej

Pan Dariusz Szczepiński zgłosił formalny wniosek o przerwanie posiedzenia i przeniesienie pozostałych punktów porządku obrad Rady Nadzorczej na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Rady Pan Marek Kołodziejcki przychylił się do wniosku.

Wniosek formalny

O przerwaniu posiedzenia w dniu 17.12.2007 r na pkt. 5a i dokończenie od pkt. 6 w terminie wyznaczonym na dzień 07.01.2008 r.

Głosowanie za przyjęciem wniosku: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Posiedzenie Rady Nadzorczej zostało przerwane.

**Protokół z II części
posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie dnia 07.01.2008 r.**

Obecni:

1. Marek Kołodziejski – Przewodniczący RN
2. Dariusz Szczepiński – Z-ca Przewodniczącego RN
3. Krystyna Hołodowska
4. Piotr Graczyk

W Posiedzeniu brali udział:

1. Andrzej Guziak – Prezes Zarządu
2. Urszula Robak – Radca Prawny

II część posiedzenia Rady Nadzorczej otworzył Przewodniczący Rady Pan Marek Kołodziejski i przystąpiono do kontynuowania omawiania punktów porządku obrad z dnia 17.12.2007 r.

Ad. 6 i 7

Omówienie Protokołów Komisji Rewizyjnej.

Omówienie i ustalenie bieżących zadań (do następnego posiedzenia Rady Nadzorczej) dla Komisji Rewizyjnej i Komisji Przetargowej.

Głos zabrał Pana Marek Kołodziejski, który stwierdził, że ma parę uwag dotyczących samych dokumentów przedstawionych przez Komisję Rewizyjną. Zwrócił się do Komisji Rewizyjnej z prośbą, że jeżeli dołączają do protokołu jakikolwiek wydruk, to musi być to kserokopia dokumentu, na których znajdują się podpisy osób upoważnionych – chodzi o listy płac. Na dokumentach przedstawionych przez Komisję takich podpisów nie ma.

Pani Krystyna Hołodowska odpowiedziała, że właśnie w ten sposób pokazuje, w jakiej formie to zastała i w jakiej funkcjonowało do czerwca 2007 r.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat obiegu dokumentów i list płac.

Po dyskusji pan Dariusz Szczepiński zapytał czy chodzi o sposób działania Komisji Rewizyjnej, na co Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że próbuje pokazać jak sobie wyobraża działanie Komisji i co jego zdaniem Komisja powinna robić. Co zmienić w systemie pracy K.R. aby było to bardziej czytelne. Z wniosków Komisji wynika, że był bałagan i że niepodpisanych list jest dużo więcej, które nie spełniały podstawowego kryterium.

Pani Krystyna Hołodowska odpowiedziała, że nie sprawdzała list płac pod kontem czy ktoś dostał pieniądze, czy nie tylko jak przebiegała praca w tym dziale.

Ponownie wywiązała się dyskusja na temat wypłat wynagrodzeń i prowadzenia dokumentacji płacowej do czerwca 2007 r.

Po dyskusji Przewodniczący Rady stwierdził, że dopiero teraz wie, na czym to polega i, że trzeba było dopisać tylko, że jest to jeden dokument np. z 50 i, że nie ma sensu ich powielać.

Głos zabrał Pana Dariusz Szczepiński, który zadał pytanie Przewodniczącemu Rady, do czego zmierza. Dodał, że dla niego najważniejsza jest suma za cały rok, suma za miesiąc, jaka szła na wypłaty i nie sądzi, aby można było osiągnąć z tego coś specjalnego i nie wiadomo czy to jest warte nakładu pracy, tym bardziej, że zmieniły się osoby, które o tym decydowały.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że niekoniecznie, bo gdyby się okazało, że rzeczywiście te kwoty, które są w tabelkach i później ktoś te kwoty zmieniał ręcznie i te

ręcznie zmienione są np. wypłacone, to trzeba by było się zastanowić, na jakiej podstawie zostało to wypłacone i czy może ktoś niesłusznie wyciągnął pieniądze.

Pan Dariusz Szczepiński odpowiedział, że z tego, co się orientuje wszystkie sprawy o niegospodarność kończą się tym, że nic z tego nie wynika.

Wywiązała się ponowna dyskusja na temat byłych pracowników Spółdzielni i dokonanych wypłat wynagrodzeń.

Następnie Pan Marek Kołodziejski zadał pytanie czy w tej chwili istnieją umowy – zlecenia i nadgodziny dla etatowych pracowników.

Prezes Zarządu Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że umowy – zlecenia nie istnieją, natomiast jest parę nadgodzin np. Pani Jadzia, która teraz sprząta za panią, która jest na zwolnieniu lekarskim.

Pan Dariusz Szczepiński zapytał czy są umowy – zlecenia dla podmiotów gospodarczych, w których są zatrudnieni pracownicy Spółdzielni.

Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że nie ma takich umów. Następnie poinformował Radę, że Zarząd wypowiedział obowiązujący *Układ zbiorowy pracy* Związkowi Zawodowemu i pracownikom. Wypowiedzenie nastąpiło jeszcze w zeszłym roku i, że okres wypowiedzenia biegnie od stycznia do marca 2008 r. Od kwietnia będą wprowadzone nowe zasady wynagradzania pracowników, które będą ze Związkami negocjowane. Ideą tego wypowiedzenia było to aby uprościć system wynagradzania.

Następnie głos zabrała Pani Krystyna Hołodowska, która stwierdziła, że dwie osoby wchodzące w skład Komisji Rewizyjnej nie są w stanie same wykonać takiej pracy i że są potrzebne inne osoby do pomocy.

Pan Dariusz Szczepiński odpowiedział, że ma wrażenie, że praca Komisji jest niewspółmierna do efektów, które otrzymuje, a słysząc postulat, że ma być więcej osób proponuje coś takiego, aby poświęcić więcej uwagi Komisji Rewizyjnej. Ustalić najpierw obszar działania, a później ustalić np. na Radzie, co się w tym temacie dzieje i jakich działań oczekujemy ze strony Komisji.

Wywiązała się dyskusja na temat przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną działu członkowskiego.

Następnie Pan Marek Kołodziejski powiedział, że skoro już Komisja wykonała tak wielką pracę jak w dziale członkowskim, powstał protokół, są już konkretne zalecenia to należałoby sprawdzić, co z tej listy zostało zrobione.

Następnie została poruszona sprawa Pani Gotkowicz.

Przewodniczący stwierdził, że skoro jest to już tak stara sprawa, że była ta sprawa sprawdzana a równocześnie pojawia się ona cały czas w dokumentach Komisji Rewizyjnej, to należałoby zrobić w ten sposób, że będzie normalna uchwała Rady Nadzorczej, że zobowiązujemy Zarząd do wyjaśnienia tego tematu i dostajemy informację, że nie ma mowy o jakimkolwiek przestępstwie.

Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że tą sprawę badał i akurat ta sprawa jest czysta.

Ponownie wywiązała się dyskusja na temat pracy Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący przeszedł do omawiania protokołu z kontroli umów z usługodawcami – umów zewnętrznymi.\

Stwierdził, że nie ma w dalszym ciągu wiadomości ile umów z zewnętrznymi firmami ma podpisana Spółdzielnia.

Pan Dariusz Szczepiński zaproponował, aby określić w formie zobowiązującej, co istotnego w danym obszarze chcieliby jako Rada Nadzorcza, aby Komisja rewizyjna zawarła.

Pan Marek Kołodziejski zapytał, czego Pan Dariusz by oczekiwał.

Pan Dariusz Szczepiński odpowiedział, że chciałby znać listę z usługodawcami nie od Komisji Rewizyjnej, ale od Zarządu. Aby znajdowała się na niej firma, charakter działania, obroty ze Spółdzielnią za 2007 r. chodzi o umowy aktualnie obowiązujące.

Wywiązała się dyskusja na temat umów z usługodawcami zewnętrznymi.

Następnie Pan Dariusz Szczepiński zapytał czy w tym obszarze chcą umowy, bo umowy są tylko częścią gdzie jest coś podpisane.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że nie mówią o tym, jakie kwoty wydawane fizycznie, tylko, co było w umowach, co zostało podpisane. Kontrola później tego, co faktycznie wpływa na zewnątrz jest drugą rzeczą. To jest kontrola umów, kto i na jakich warunkach świadczy u nas usługi i jakie to są kwoty.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat likwidacji kasy w Spółdzielni, którą wywołał Pan Piotr Graczyk.

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że takie propozycje były już wcześniej.

Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że jest taki wniosek z ZPCz z 2006 r i wniosek z ZPCz z 2007 r aby zrealizować wszystkie wnioski z 2006 i 2007 r.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że jeżeli umowa z bankiem będzie taka, że będzie można bezpro wizyjnie dokonywać wpłat to przestanie marudzić. Jeżeli powstaną konta internetowe z możliwością internetowej obsługi, większość ludzi również pójdzie w tę stronę.

Pan Piotr Graczyk odpowiedział, że trzeba pamiętać o tym, że jest w Spółdzielni większość ludzi starszych i osoby te są przyzwyczajone do opłacania czynszu w kasie.

Poproszono o 5 minutową przerwę.

Po przerwie Pan Marek Kołodziejski zwrócił się do pani Mecenasa z pytaniem, z jakiego powodu została odroczone sprawa z „Elmotem.”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Sprawa „Elmotu” nie została odroczone. To była normalna, rutynowa sprawa, gdzie Sąd wyznaczył pierwszy termin po powróceniu sprawy. Musi się zastosować do zaleceń Sądu Apelacyjnego i zwrócił się do policji i do prokuratury, ażeby przesłano mu akta wszystkich spraw, w których była wykonana opinia na temat pisma w sprawie „Elmotu”, czy takie opinie były wydawane. Sądowi takie akta zostały udostępnione. Jeśli taka opinia zostanie wydana to sąd zapozna strony z tą opinią. Jeśli będą się zgadzały, to będą, jeśli nie to zleci opinię uzupełniającą i zobowiązał „Elmot” do przedstawienia i to był mój wniosek wszystkich KRS i wszystkich pełnomocnictw osób do podpisywania w imieniu „Elmotu”, ponieważ pełnomocnik „Elmotu” stwierdził, że tylko Prezes Zarządu podpisywał dokumenty. Ja natomiast po przejrzeniu akt i zapoznaniu się ze wszystkimi dokumentami stwierdziłam, że nie tylko Prezes, ale również i inne osoby odbierały wypłaty. Mają takie zobowiązanie do dostarczenia wszystkich wypisów z KRS na czas zawierania umowy i wszystkich wzorów podpisów. Do czasu rozprawy, która ma być pod koniec stycznia powinny te akta dojść i strony mają do tego czasu termin na składanie ewentualnych wniosków dowodowych. Ja takie wnioski chcę opracować. Mam takie przemyślenia i chcę je złożyć do Sądu.”

Pan Marek Kołodziejski: „Z tego wynika, że na lutowym spotkaniu będziemy już mieli jakieś informacje?”

Pani Mecenasa: „Jeżeli będzie opinia to Sąd nas zawiadomi, że można się z tą opinią zapoznać. Jeżeli byłaby opinia na potrzeby sprawy cywilnej, to ja bym musiała taką opinię grafologiczną dostać jako strona, po to żebym mogła wnieść do niej uwagi. Jeżeli ta opinia będzie robiona na potrzeby sprawy karnej to ja takiej opinii nie otrzymam, ale te akta będą się znajdowały w aktach sprawy „Elmotu” i one będą przedmiotem do zapoznania się i złożenia wniosków. I chcę Państwu powiedzieć, że nie było w ramach tego procesu żadnego powództwa wzajemnego. To była sprawa założona przez „Elmot” Spółdzielni. Ja jak Pan tutaj zasugerował, jeszcze raz po rozprawie sprawdziłam całe akta i takiego powództwa wzajemnego nie było. W związku z tym gospodarzem sporu jest „Elmot”.

Głos zabrał Pan Dariusz Szczepiński: „Co z tego wynika?”

Pani Mecenasa: „To wynika, że nie możemy np. zawrzeć ugody, jeśli oni nie wyrażą na to zgody i nie możemy sprawy zakończyć, bo nie jesteśmy prowadzącym postępowanie. Ja zrobiłam jeszcze jedną taką rzecz, że wynotowałam wszystkie terminy rozpraw i zwrócę się do Sądu żeby przesłał nam wszystkie protokoły z rozpraw. Ja się dziwiłam tylko jednemu, że jeśli było powództwo wzajemne, to, dla czego wyrok Sądu pierwszej instancji nic na ten

temat nie wspomniał. Bo sąd powinien wyraźnie rozgraniczyć, że w ramach powództwa wzajemnego albo zasądza albo oddala. Tego natomiast nie było.”

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że w takim razie rada miała mylne informacje, że jakieś informacje krążą, które później okazują się dezinformacjami. To są właśnie wszystkie te zaszłości, które mam nadzieje za naszej kadencji się skończą i do kolejnego walnego skończy się spraw historii. To znaczy, że Komisja Rewizyjna będzie zajmowała się tylko i wyłącznie bieżącą działalnością Zarządu, dawała konkretne wytyczne.

Wywiązała się ogólna dyskusja na temat zaszłości - spraw z okresu 2002 – 2005 roku.

Następnie wrócono do omawiania pracy Komisji rewizyjnej.

Ad. 8 i 8 a.

Wywiązała się dyskusja związana z gruntami, podziałem Spółdzielni, oraz powołaniem komisji do spraw podziału, wypłat diet dla członków Rady Nadzorczej oraz pracy Zarządu.

Ad. 9

Zgłoszenie propozycji spraw mających być tematem następnego posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zostały omówione propozycje wprowadzenia do porządku obrad spraw wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za 2007 r. oraz przeprowadzenia konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu.

Ad. 10

Zakończenie posiedzenia

Na tym posiedzenie zakończono.