

**Protokół**  
**Zebrania Przedstawicieli**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”**  
**w Wejherowie**  
**z dnia 23 czerwca 2007r.**

W dniu 23 czerwca 2007 r. w siedzibie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie w budynku przy Osiedlu Przyjaźni 6 odbyło się Zebranie Przedstawicieli .

W niniejszym Protokole w wielu miejscach - w streszczeniach oraz cytatach z wypowiedzi poszczególnych osób - zachowano oryginalną składnię i gramatykę.

### **Pkt. 1 Otwarcie zebrania**

Zebranie otwarte zostało o godzinie 10<sup>15</sup> przez **Przewodniczącą Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” Panią Krystynę Hołodowską.**

Przewodnicząca poprosiła delegatów o ewentualne uzupełnienie podpisów na liście obecności, a następnie odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie protokołu z Zebrania Przedstawicieli z 03 czerwca.2006r.
3. Uchwalenie Regulaminu obrad Zebrania Przedstawicieli.
4. Wybór Prezydium Zebrania:
  - a) Przewodniczącego,
  - b) Sekretarza,
  - c) Asesora.
5. Uchwalenie porządku obrad Zebrania Przedstawicieli.
6. Wybór komisji :
  - a) mandatowej (3 osobowej),
  - b) skrutacyjnej ( 3 osobowej),
  - c) uchwał i wniosków (3 osobowej).
7. Rozpatrzenie sprawozdań z działalności Spółdzielni za 2006 rok :
  - a) Rady Nadzorczej,
  - b) Komisji Rewizyjnej
  - c) Zarządu Spółdzielni.
8. Sprawozdanie Komisji mandatowej z ważności i prawomocności zwołanego Zebrania Przedstawicieli
9. Dyskusja nad sprawozdaniami
10. Informacja na temat realizacji wniosków polustracyjnych
11. Podjęcie uchwał w sprawach :
  - a) zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za okres od maja 2006r do czerwca 2007 rok
  - b) zatwierdzenie sprawozdania Zarządu Spółdzielni za 2006rok
  - c) zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2006 rok,
  - d) udzielenie absolutorium członkom Zarządu za 2006 rok
  - e) podziału Spółdzielni
12. Odwołanie i wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej
13. Przerwa obiadowa.
14. Wolne wnioski
15. Sprawozdanie komisji uchwał i wniosków oraz podjęcie stosownej uchwały w przedmiocie zgłoszonych wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad.
16. Zamknięcie obrad.

### **Pkt 2**

Przewodnicząca Rady Nadzorczej **Krystyna Hołodowska** przypomniała, że delegaci mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu z ZPCz z dnia 03.06.2006r.

Wobec braku uwag do treści protokołu przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z Zebrania Przedstawicieli z dnia 03.06.2006r.

za przyjęciem protokołu głosowało: **24 przedstawiciele**  
przeciw głosowało: **1 przedstawiciel**  
wstrzymało się od głosu: **4 przedstawiciele**

### **Pkt 3**

Przedstawiciel zwrócił się z zapytaniem o możliwość zmiany zasad głosowania na kandydatów do Rady Nadzorczej, aby uniknąć II tury głosowania w przypadku gdy liczba kandydatów jest większa od miejsc w Radzie Nadzorczej to przyjąć, że przechodzą kolejno osoby z największą ilością głosów.

Pani Mecenas odpowiedziała, że taki zapis jest niepotrzebny, w tym przypadku, gdyż w przyszłym roku upływa kadencja obecnej Rady, w związku z czym wymagane będą wybory pełnego składu Rady Nadzorczej.

Wobec braku kolejnych uwag do regulaminu przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały zatwierdzającej regulamin w obecnej treści.

## **UCHWAŁA nr 1/2007 Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej "Energetyk" w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007r.**

Na podstawie § 85 pkt 4 statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli uchwala Regulamin Obrad Zebrania Przedstawicieli z dnia 23 czerwca 2007 r.

*Za przyjęciem regulaminu głosowało: 27 przedstawiciele  
przeciw głosowało: 0  
wstrzymało się od głosu: 1 przedstawiciel*

Uchwała została przyjęta.

### **Pkt 4**

**Krystyna Hołodowska** poprosiła, aby podawać kandydatury na Przewodniczącego Zebrania, Sekretarza i Asesora. Jako pierwsza podała kandydaturę Pana Zbigniewa Kisiel. Potem kolejno: Beata Szegda, Bernard Włodarczyk.

Zdanie na temat kandydatury Bernarda Włodarczyka wyraziła **Pani Mecenas**: *Proszę Państwa, Pan Bernard Włodarczyk jest Członkiem Rady Nadzorczej, jest zawieszonym Członkiem Rady Nadzorczej i jednym z punktów porządku obrad jest właśnie wypowiedzenie się Członków gremium nad dalszym losem Pana Bernarda Włodarczyka jako Członka Rady Nadzorczej: ma zostać czy nie zostać. I tutaj jest taka sytuacja, że gdyby wygrał to głosowanie, to byłby poniekąd sędzią w swojej sprawie. Ja stoję na stanowisku, że Członkowie Zarządu i Członkowie Rady Nadzorczej nie powinni prowadzić Zebrania, albowiem oni powinni służyć Państwu głosem doradczym, a mają możliwość zabierania głosu i wyjaśniania.*

**Bernard Włodarczyk**: *ograniczenie dotyczy tylko Członków Zarządu, ja jestem Przedstawicielem i mam prawo być wybierany na takich samych zasadach jaki inni na tej sali obecni.*

#### **Ad. 4 a)**

Przystąpiono do wyboru Przewodniczącego Zebrania.

Zgłoszono kandydatury Pana Zbigniewa Kisiel, Pani Beaty Szegda, Pana Bernarda Włodarczyka,

którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

*Głosowanie za tym, aby Pan Kisiel prowadził Zebranie: 23 głosy.*

*Głosowanie za tym, aby Pani Beata Szegda została Przewodniczącą Zebrania: 1 głos.*

*Głosowanie za tym, aby Pan Bernard Włodarczyk został Przewodniczącym Zebrania: 1 głos.*

Przewodniczącym został wybrany **Zbigniew Kisiel**.

#### **Ad. 4 b)**

Przystąpiono do wyboru Sekretarza Zebrania.

Zgłoszono kandydatury: Pani Beaty Szegda, Pana Henryka Kwidzińskiego. Osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

*Głosowanie za tym, aby Pani Beata Szegda była Sekretarzem Zebrania: 23 głosy*

*Głosowanie za tym, aby Pan Henryk Kwidziński był Sekretarzem Zebrania: 2 głosy*

Sekretarzem została **Beata Szegda**.

#### **Ad. 4 c)**

Przystąpiono do wyboru Asesora Zebrania.

Zgłoszono kandydatury Pana Henryka Kwidzińskiego, Pana Bernarda Włodarczyka, Pana Marka Kołodziejskiego. Pan Marek Kołodziejski nie wyraził zgody na kandydowanie.

*Głosowanie za tym, aby Pan Henryk Kwidziński został Asesorem Zebrania: 27 głosów*

*Głosowanie za tym, aby Pan Bernard Włodarczyk był Asesorem Zebrania: 1 głos*

Asesorem został **Henryk Kwidziński**.

Pani Krystyna Hołodowska przekazała prowadzenie zebrania Panu Zbigniewowi Kisielowi – Przewodniczącemu zebrania.

### **Pkt 5**

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się z zapytaniem o uwagi do porządku obrad.

Wobec braku uwag do porządku obrad przystąpiono do głosowania za jego przyjęciem.

*Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 przedstawicieli*

*przeciw 0*

*wstrzymał się 1 przedstawiciel*

Porządek obrad został przyjęty.

### **Pkt 6**

#### **Ad. 6 a)**

Wybór Komisji Mandatowej

Podano następujące kandydatury: Elżbieta Stachak (wyraziła zgodę), Stanisław Buczyński (wyraził zgodę), Anna Jarmosz (wyraziła zgodę),

**Bernard Włodarczyk:** *W związku z tym, że Pani Anna Jarmosz jest teraz pracownikiem Spółdzielni Mieszkaniowej Energetyk, uważam, że nie powinna być zgłoszona jako kandydatka do Komisji.*

**Elżbieta Stachak:** *W takim razie ja też nie powinnam kandydować, bo jestem pracownikiem Spółdzielni*

W związku z oficjalnym wnioskiem Pana Bernarda Włodarczyka poproszono Panią Mecenasa o opinię na temat kandydatur Pani Elżbiety Stachak i Pani Anny Jarmosz do Komisji Mandatowej.

**Pani Mecenas:** *Nie ma podstaw, aby tak sądzić. Skoro Pani mogła być delegatem, to może zostać wybrana do Komisji Mandatowej. Jedno nie koliduje z drugim.*

**Bernard Włodarczyk** wycofał wniosek.

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek formalny, żeby wszystkie komisje głosować blokiem.

**Zbigniew Kisiel** stwierdził, że w tej sytuacji będzie można zarzucić nieważność głosowania.

Głosowanie za powołaniem Komisji Mandatowej w składzie **Elżbieta Stachak, Stanisław Buczyński, Anna Jarmosz**

*za powołaniem Komisji Mandatowej głosowało 17 przedstawicieli*

*przeciw 0 przedstawicieli*

*wstrzymało się 0 przedstawicieli*

Komisja została zatwierdzona w powyższym składzie jednogłośnie.

#### **Ad. 6 b)**

Wybór Komisji Skrutacyjnej.

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się o podawanie kandydatur. Zaproponował Pana Jana Buczyńskiego (wyraził zgodę).

Następnie zgłoszono Panią Violetę Sasiak-Mackiewicz (wyraziła zgodę), Danutę Maksymik (wyraziła zgodę).

Głosowanie za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie **Jan Buczyński, Violetta Sasiak – Mackiewicz, Danuta Maksymik**

*za powołaniem Komisji Skrutacyjnej głosowało 32 przedstawicieli*

*przeciw głosowało 0 przedstawicieli*

*wstrzymało się 0 przedstawicieli*

Komisja została zatwierdzona w powyższym składzie.

#### **Ad. 6 c)**

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Podano następujące kandydatury: Pani Mieczysława Pawelczyk (wyraziła zgodę), Pan Marek Kołodziejski (nie wyraził zgody), Pan Marek Panek (wyraził zgodę), Pan Maciej Skalik (wyraził zgodę)

Przystąpiono do głosowania za powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków w składzie **Mieczysława Pawelczyk, Marek Panek, Maciej Skalik**

*za powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków głosowało 31 przedstawicieli*

*przeciw głosowało 0 przedstawicieli*

*wstrzymał się 1 przedstawiciel*

Komisja została zatwierdzona w powyższym składzie.

### **Pkt 7**

#### **Ad. 7 a)**

**Zbigniew Kisiel** przypomniał o ustaleniu czasu wypowiedzi nie dłuższej niż 5 minut i oddał głos Radzie Nadzorczej.

W imieniu Rady Nadzorczej głos zabrała Przewodnicząca RN **Krystyna Hołodowska**. Powiedziała o błędach, jakie wkrały się w sprawozdanie i sprostowała je. W sprawozdaniu nawiązała między innymi do zaległości mieszkańców.

**Zbigniew Kisiel**: *O ile wzrosło zadłużenie procentowo w ciągu roku?*

**Krystyna Hołodowska** odpowiedziała, że w ciągu roku wzrosło o 10%. Nie zmalało, a wzrosło.

**Ryszard Szulgo**: *Nie jest prawdą co Pani mówi. Nie wzrosło, po naszej akcji zadłużenie spadło*

z 950 tys. do 650 tys. później wzrosło na koniec roku, a teraz jest troszeczkę niższe niż było, także ta działalność przyniosła skutki

**Krystyna Hołodowska:** *Ja mówię o chwili obecnej. Oglądałam wydruk na koniec maja, było 940 tys.*

**Ryszard Szulgo:** *Mam jedno pytanie do sprawozdania. Tutaj w punkcie 5 sytuacja w Radzie: jest napisane Rada Nadzorcza chcąc w odpowiedni sposób przygotować ZPCz w dniu 7.05.2007 podjęła uchwałę o zawieszeniu. Czy Rada chciała przygotować ZPCz i czy to było powodem zawieszenia członków Rady?*

**Krystyna Hołodowska** odpowiedziała, że na początku wyjaśniła, że chodziło o przygotowanie materiałów na ZPCz a nie ZPCz.

**Ryszard Szulgo:** *Mówię o końcówce zdania: czy to było powodem zawieszenia członków Rady*

**Krystyna Hołodowska:** *Tak, ponieważ chcieliśmy przygotować materiały na ZPCz, a przeszkadzaliście nam.*

**Ryszard Szulgo:** *Dobrze, chciałem tylko o to zapytać. Jeszcze drugie pytanie: w punkcie 4 – współpraca z Zarządem; tutaj jest napisane, że zaniechano przeglądów budynków, co jest ewidentną nieprawdą.*

**Krystyna Hołodowska** przeczytała jeszcze raz uważnie fragment sprawozdania oraz stwierdziła, iż Pan Szulgo nie zrozumiał tekstu.

**Bernard Włodarczyk:** *W związku z tym, że przed chwilą Pani Przewodnicząca Rady Nadzorczej przytoczyła konkretny tekst ze sprawozdania z działalności RN dotyczący zawieszenia i odwołania z funkcji członków RN chciałbym zapytać dlaczego uzasadnienie pisemne i wnioski, które tutaj zostały złożone i rozesłane do wszystkich delegatów, a nie zostały rozesłane materiały odwoławcze, chociażby mnie, bo takowy złożyłem na ręce Przewodniczącej i skierowałem do ZPCz, nie zostały rozesłane do delegatów. Dlaczego one są tak całkowicie różne? Która przyczyna jest rzeczywistą przyczyną? Czy to, że mieliśmy inne poglądy i chcieliśmy zwołać w miesiącu maju ZPCz i z tego powodu nas odwołano i uniemożliwiono pewnych procedur, przesuając to aż na koniec czerwca, czy to, co jest napisane we wnioskach o odwołanie. Są to dwie ogromne różnice.*

**Krystyna Hołodowska** odpowiedział, że jedno z drugim się wiąże.

**Edward Pawlak** poprosił o wyjaśnienie powodu odwoływania poszczególnych Zarządów.

**Krystyna Hołodowska** wyjaśniła, że chodziło między innymi o sprawę wykupu gruntów, nienależyte wypełnianie obowiązków, lekceważenie pracowników. Krystyna Hołodowska dodała również: *Sprawa gruntów ciągnie się już dosyć długo. Rada Nadzorcza prawie na każdym posiedzeniu ten temat poruszała. Rada Nadzorcza wiele w tej sprawie nie wiedziała, ponieważ byliśmy pomijani, Przewodniczący nie przekazywał nam wszystkiego, były ukrywane wiadomości, dzięki temu, że jest Pan Horak w Zarządzie, którego chciano zniszczyć dowiedzieliśmy się o różnych rzeczach, a wszystko się wydało, jak ja zostałam Przewodniczącą RN. Wyobrażałam sobie, że to się będzie działo w szybszym tempie. Mimo tego, że urzędy przetrzymują dokumenty, można było to przyspieszyć.*

#### **Ad. 7 b)**

Następnie w imieniu Komisji Rewizyjnej głos zabrał Adrian Markowski.

**Adrian Markowski** rozpoczął od wymienienia działów, które były poddane kontroli. Był to dział mieszkaniowy, dział „ciepło”, dział grunty. Kontrolowano także diety członków Rady Nadzorczej, płace Zarządu i pracowników Spółdzielni (głównie umowy zlecenia) i odkryto pewne nieprawidłowości, czego nie ma w materiałach przesłanych do Delegatów na ZPCz. Niepokój budzi kontrola pobieranych diet za dyżury i grupy członkowskie.

Na pytanie **Edwarda Pawlaka** o podanie kto sprawuje bieżącą kontrolę działalności Zarządu skoro doszło do takich nadużyć, **Adrian Markowski** odpowiedział: *Sam chciałbym znać odpowiedź na to pytanie. Odpowiedzmy sobie: Zarząd kolegialnie podjął decyzję o „wyrzuceniu” firmy zewnętrznej rozliczającej Spółdzielnię. Potem najpierw zatrudnił Panią Mirosławę Kurgan, a po jej odejściu zatrudnił kolejną księgową Panią Danutę Jankowską. To pod jej rządami nastąpiły właśnie te*

większe wypłaty. Zostały powiadomione organy ścigania, sprawa jest w prokuraturze.

Adrian Markowski podał również wysokość kwot, które zostały niesłusznie wypłacone Główniej Księgowej Danucie Jankowskiej, Prezesowi Barbarze Stachelek oraz w 2005 roku ówczesnemu Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Bernardowi Włodarczykowi.

W odpowiedzi na zarzuty Komisji Rewizyjnej dotyczące kontroli diet Rady Nadzorczej z 2005r.

**Bernard Włodarczyk** odpowiedział: *Pan Markowski powiedział tutaj o 2005 roku, więc w lutym 2006 roku ta sprawa była wyjaśniania na ZPCz, następnie jeszcze wiosną 2006 roku ta sprawa była wyjaśniania, chcę nadmienić, że Pan Markowski wymienił tylko mnie, a nie wymienił wszystkich członków RN, którzy na tej samej zasadzie mieli wypłacane diety przez wszystkie lata wstecz, więc Rady Nadzorcze, które działały wcześniej otrzymywały diety, które naliczał im Zarząd bez ingerencji Rady Nadzorczej, to powiedzmy od 10 lat i to wyjaśnialiśmy. Zostałem tutaj imiennie wymieniony, a nie zostali wymienieni wszyscy pozostali, którzy w tym czasie byli członkami RN. Ja nawet zrezygnowałem jak to wszystko wyszło na jaw, na wierzch po ZPCz zrezygnowałem z pobierania diet i o ile dobrze pamiętam, co najmniej 10 czy 12 diet w ogóle nie pobrałem, pełniąc obowiązki Przewodniczącego Rady Nadzorczej, po to, żeby spłacić to, co jakby wcześniej było nadpłacone, więc w tym momencie Komisja szuka dodatkowych „haków”, żeby mi tutaj „dokopać”.*

**Zbigniew Kisiel** stwierdził, że biorąc pod uwagę powyższe sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ryczałt za posiedzenia Rady Nadzorczej byłby najlepszym rozwiązaniem.

**Adrian Markowski** dodał również: *Chciałem poinformować, że Pan Bernard Włodarczyk ma zarzut z kodeksu karnego, toczy się postępowanie przygotowawcze w sprawie sfałszowania Protokołu nr 7 z 2007 roku RN oraz pobranie nienależnej diety.*

**Barbara Stachelek**: *Proszę Państwa, są pewne nieścisłości dlatego, że w tym co Pan Adrian w tej chwili powiedział nikt nikogo nie wyrzucił jeśli chodzi o firmę zewnętrzną. Przez Radę Nadzorczą została podjęta uchwała o tym, że firma zewnętrzna zostanie zamieniona na własnych pracowników, odbył się werbunek nowych pracowników do działu księgowości. Jeżeli chodzi o jakieś nieprawidłowości w wyliczeniach wynagrodzeń: proszę Państwa w cywilizowanym świecie odbywa się to w ten sposób, że jeżeli powstaje jakiś błąd w naliczeniu, a chciałam tutaj przypomnieć Państwu, że przez 10 lat były niewłaściwie naliczane wynagrodzenia w kwestii chorobowego. Dopiero Państwowa Inspekcja Pracy, która była na kontroli w listopadzie tę nieprawidłowość wykryła. Zostało to przeliczone, zostało wynagrodzenie uzupełnione. Jeżeli powstały jakieś nadpłaty to wysyła się do pracownika informacje o tym. Ujmę to w ten sposób: schemat organizacyjny księgowości wygląda w ten sposób jest osoba odpowiedzialna za sporządzanie plac, jest osoba, która to kontroluje i później Zarząd mając parafkę od kontrolujących podpisuje to. Jeżeli jakaś nieprawidłowość wystąpiła, to należało wystąpić do tych pracowników, chociażby do mnie, bo ja nic o tym nie wiem. Ja w tej chwili dowiaduję się, że wzięłam więcej niż mi się należało. Nie wiem kto to przeliczał. Zważywszy na to, że pracownik, to tylko słyszałam, więc nie wiem o ile to jest prawdą, który w tej chwili zajmuje się sprawami wynagrodzeń i ja tego pracownika zwolniłam dyscyplinarnie i ten sam pracownik w tej chwili liczy, to może należałoby zwrócić uwagę na to, trzeba by dać specjalście, który niezależnie od tego co zostało wyliczone wcześniej, tego co zostało wyliczone w tej chwili sprawdzić i przelać do zainteresowanych, natomiast nie ogłaszać sensacji. Bo wasze działanie, w tej chwili, mówię do Komisji Rewizyjnej polega na tym, że „dajcie mi człowieka, a znajdę na niego paragraf”. Ja nic nie wiem o tym, że wzięłam więcej pieniędzy. Powiem na wprost: cztery tysiące, nie więcej, co do złotych brałam na rękę. Odeszłam 17 kwietnia, ponieważ ponad dwa tysiące wychodziło mi razem z urlopem, a urlop rozlicza się jako średnią z trzech miesięcy, a w tych trzech miesiącach była również nagroda, nic nie budziło moich podejrzeń, iż są to pieniądze za duże. Zarząd powinien tutaj wystąpić do mnie, przysyłając wyliczenia i wyjaśniając to, a nie robiąc w tej chwili sensację, że ktoś wziął jakieś pieniądze za dużo. Dziękuję.*

**Bernard Włodarczyk**: *Padł tutaj też zarzut fałszerstwa. Proszę Państwa nie nastąpiło żadne fałszerstwo, jest to domniemanie, chcę nadmienić, że Rada Nadzorcza Protokół ze zdarzeń, jakie miały miejsc, zapoznała się z nim, przyjęła, przegłosowała go jednogłośnie, protokół był głośno odczytany na posiedzeniu Rady Nadzorczej przed głosowaniem, co nagranie potwierdza i członkowie Rady mieli możliwość odsłuchania. Przyjęli ten protokół. Protokół nie był sporządzony*

z posiedzenia Rady Nadzorczej tylko ze zdarzeń jakie miały miejsce, bo sytuacja tego w tym momencie wymagała i w tym momencie Członkowie Rady Nadzorczej troszeczkę w taki sposób nieuzasadniony kłamią, ale proszę sprawdzić, jest Uchwała przyjmująca ten protokół. To jest jedna rzecz. Za naliczenie diety za tamten miesiąc była odpowiedzialna już nowa Przewodnicząca, ja sam sobie nie mogłem naliczyć i nie mogłem zobowiązać kogoś innego do zrobienia tego. Ale chcę jeszcze nadmienić jedną rzecz: został przeze mnie przygotowany dokument przekazany Pani Krystynie Hołodowskiej, który z jej pieczęcią trafił do księgowości i diety zostały naliczone i wypłacone, następnie z materiałami na ZPCz dostałem właśnie materiał, który świadczy o fałszerstwie dokumentu, bo został pokreślony i zostały pokreślone nowe informacje na nim.

**Zbigniew Kisiel:** W tym kraju mamy różne organa, o których była mowa, mamy prokuratora i jeżeli sprawy są w prokuraturze więc są to najbardziej kompetentne osoby, żeby rozstrzygnęły te wszystkie wątpliwości. Nie po to jest Walne, żeby rozstrzygało wnioski składane do prokuratury. Czy są jeszcze jakieś inne pytania?

Na wypowiedź Bernarda Włodarczyka, **Krystyna Hołodowska** odpowiedziała: Proszę Państwa, to nie jest prawda, że ja wyliczałam diety, to nie jest oryginał dokumentu, który jest w księgowości, ja tam nic nie skreśliłam, kreśliłam tylko na dokumencie dla informacji Rady Nadzorczej, że ja się z tym nie zgadzam, a posiedzenia w dniu 8 marca nie było żadnego, a Pan sporządził protokół. W ferworze jakiejś tam dyskusji przyjęliśmy ten protokół, za co bijemy się w piersi, ale raz Pan Benek mówi, że to jest protokół, a raz mówi, że to nie jest protokół. Podpisał się tutaj własnoręcznie, podam Państwu, żebyście zobaczyli, kto naliczał diety, ja tylko postawiłam pieczęć.

#### **Ad. 7 c)**

**Krystyna Hołodowska** przedstawiła Zarząd niedawno wybrany w drodze konkursu. Prezesa Andrzeja Guziaka, Zastępcę Prezesa ds. Technicznych Jarosława Jędrzejewskiego, Członka Zarządu ds. ekonomicznych Wiesława Horaka oraz nowego radcę prawnego Spółdzielni Panią Urszulę Robak.

**Ryszard Szulgo:** Chciałbym zadać pytanie do naszego Prezesa: Czy jest to prawdą, że jest także Prezesem Spółdzielni Puckiej, bo z tego co się orientuję został wezwany do pracy w Pucku i nie wiem jak będzie dzielił obowiązki Prezesa Spółdzielni.

**Andrzej Guziak:** Sprawozdanie Zarządu w tej wersji, którą otrzymaliście zostało podpisane przez Pana Horaka i przeze mnie, mimo tego, że autorem tego sprawozdania jest Pani Stachelek i Pan Ryszard Szulgo. Obiecałem Panu, że to powiem. Nasze podpisy znalazły się tam dlatego, że w momencie przygotowywania materiałów na ZPCz nie dysponowaliśmy egzemplarzem z oryginalnymi podpisami i należało skorzystać z naszych podpisów. Nie mniej jednak nie my jesteśmy autorami tego Sprawozdania. Ponieważ autorzy tego sprawozdania tzn. Pani Stachelek i Pan Szulgo są na sali, ja rozumiem, że chętnie pomogą jak będą jakieś pytania dotyczące tego sprawozdania.

Natomiast jeśli chodzi o mnie, to Pan Ryszard Szulgo doskonale wie jak sprawa wygląda, ponieważ kontaktuje się na bieżąco z Radą Nadzorczą ze spółdzielni w Pucku, ale skoro tego nie mówi, być może mu nie powiedzieli wszystkiego, więc wyjaśniam: nie jestem prezesem spółdzielni w Pucku, jestem na wypowiedzeniu. Złożyłem 24 maja wypowiedzenie i jak każdemu pracownikowi przysługuje mi 3-miesięczny okres wypowiedzenia.

**Andrzej Guziak** w odpowiedzi na zarzuty Ryszarda Szulgo wyjaśnił, że nie będzie żadnego konfliktu interesów, gdyż zadeklarował pracę w Spółdzielni w Wejherowie.

**Ryszard Szulgo** odpowiedział, że w sierpniu sprawa się wyjaśni.

Na pytanie Zbigniewa Kisiela, **Pani Mecenas** odpowiedziała: nie widzę konfliktu. Wystarczy zapoznać się z kodeksem pracy, ponieważ tu akurat jest sprawa dotycząca Pana Prezesa. On musi uregulować sprawy dotyczące swojej funkcji Prezesa Spółdzielni i sprawy związane z rezygnacją, ale oświadczam po zapoznaniu się z kodeksem pracy, z sytuacją prawną stosunku pracy Pana Prezesa, nie widzę tutaj konfliktu.

**Marek Kopec:** *dobrym zwyczajem na ZPCz było przygotowywanie projektów uchwał w kwestiach zasadniczych. Na poprzednim ZPCz podjęto Uchwałę nr 10, którą Państwo na pewno znacie czyli o podziale Spółdzielni. W tej kwestii w tych materiałach nie ma praktycznie nic o podziale, więc nie wiem czy Zarząd nie zrobił nic, czy tylko nie przedstawił nam tego?*

**Wiesław Horak:** *W materiałach dostarczonych do Państwa są materiały w sprawie uchwały dotyczącej podziału i jest załącznik w postaci bilansów przygotowanych dla każdej Spółdzielni, no i wystarczy.*

**Pan Horak** dodał, że projekt uchwały podziałowej jest przygotowany.

Delegaci stwierdzili, że uchwała nie została dostarczona w przesłanych do nich materiałach.

**Marek Kołodziejcki** dodał: *Projekt podziału odebrałem w siedzibie Spółdzielni 5 dni po rozesłaniu materiałów do nas wszystkich. On dopiero wtedy był drukowany. Ja go akurat mam, ale Państwo go na pewno nie macie. Brak jest załączników, które muszą być zatwierdzone przed przegłosowaniem uchwały. Nie ma planu podziału, jest bilans, który jest nieopisany w żaden sposób, który jest kompletnie nieczytelny. Także nie ma tego projektu.*

**Bernard Włodarczyk** dodał: *Nie otrzymaliśmy projektu uchwały zgodnym z ustawą w taki sposób jaki należało przeprowadzić, także Zarząd z uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków nie wywiązał się, bo taki projekt uchwały nie był przedstawiony na grupach członkowskich, również nie został rozesłany do przedstawicieli.*

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się do Zarządu o ewentualne przedstawienie materiałów dotyczących podziału Spółdzielni.

**Henryk Kwidziński** odczytał fragment informacji przesłanej wszystkim mieszkańcom Spółdzielni przygotowanej i podpisanej przez Wiesława Horaka. Notatka Pana Horaka zawiera pewne informacje dotyczące podziału Spółdzielni, jednak w materiałach przesłanych do delegatów poza czterema bilansami nie ma żadnych załączników związanych z podziałem Spółdzielni. Henryk Kwidziński stwierdził również, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której Pan Horak wysyła do mieszkańców prywatną informację w imieniu Zarządu.

**Wiesław Horak** odpowiedział, że był przekonany, że uchwała dotycząca podziału oraz pozostałe projekty uchwał zostały rozesłane do delegatów, dodał że w swoich materiałach taką uchwałę posiada jednak nie czuł się w obowiązku kontrolować każdego kompletu materiałów.

**Danuta Maksymik:** *Poziom przygotowania czy też inne materiały dostarczone, a mówiące o podziale Spółdzielni nie są na tyle przygotowane, żeby w ogóle mówić o uchwale. Także myślę, że temat uchwały jest to wada przygotowania materiałów dla delegatów. Jest błąd, ale jakby większy błąd jest jeszcze inny: sposób przygotowania materiałów do podziału.*

**Wiesław Horak** odpowiedział: *pół roku i dwa miesiące nowego roku zostały całkowicie zaprzepaszczone jeśli chodzi o przygotowanie podziału, ponieważ uchwała była 3 czerwca i przez ten czas nie zrobiono nic. Podział Spółdzielni to nie jest podział majątku rzeczowego. Podstawową rzeczą jest przygotowanie ewidencji księgowej, aby prawidłowo wszystko rozliczyć i trzeba pod to przygotować nowy plan kont i ewidencję w taki sposób, ażeby można było rok 2006 rozpocząć już według nowych zasad. Tego nie zrobiono. Sprawy, które związane były z bilansem trwały do kwietnia, ponieważ ktoś kto się choć trochę zna na księgowości to wie, że w trakcie roku nie zmienia się prowadzącego, firmy prowadzącej księgowość i przechodząc na własną i nie zmienia się głównego księgowego, stąd sprawy związane z bilansem trwały do miesiąca kwietnia, a w miesiącu kwietniu niestety, już w trakcie trwania roku nie wprowadza się nowego planu kont dostosowanego do podziału. To, że ktoś się uprał, że musi być przeprowadzony podział to w porządku, ale muszą być załatwione sprawy organizacyjne. A poza tym trzeba by tak przeprowadzić całą ewidencję, ażeby członkowie tych Spółdzielni, na które Spółdzielnia ma się podzielić wiedzieli jaką stawkę czynszu będą płacili, bo stawka czynszu 1,20 zł jest stawką nieprawdziwą. Nowe władze, które doszły do głosu w Spółdzielni obniżyły stawkę ze 1,40 zł do 1,20 zł, dlatego że koszty konserwacji były księgowane w koszty remontu, więc pieniądze na remont były „zjadane” przez konserwację, a to powinny być koszty eksploatacji i stąd stawka została obniżona do 1,20 zł. Potem kiedy przystąpiłem do opracowywania planu kont na rok 2007 tak długo były kwoty opracowywane przez Panią księgową i przeze mnie, aż znowu została poparta stawka 1,20 zł.*

*Proszę sobie nie wyobrażać, że po podziale Spółdzielni tą stawką da się utrzymać, jest to po prostu niemożliwe i nie można głosować uchwały o podziale Spółdzielni, jeśli się nie przedstawi wszystkim członkom koszty jakie się będzie ponosić i ten materiał jaki do Państwa rozesałem za zgodą Zarządu i RN dotyczył właśnie podziału Spółdzielni.*

**Zbigniew Kisiel** stwierdził, że nie zrobiono nic w kierunku podziału Spółdzielni, wobec czego zaproponował poddanie pod głosowanie decyzję o dalszej dyskusji na temat podziału.

**Bernard Włodarczyk** dodał, że Zarząd był zobowiązany przygotować projekt podziału, któremu ZPCz mogłoby się przyjrzeć i zdecydować czy do takiego podziału można doprowadzić.

Krystyna Hołodowska odpowiedziała, że Rada Nadzorcza czuwała nad przygotowaniem podziału, jednak *Pani Prezes uparła się, że dokona podziału Spółdzielni i cały czas była wojna o to, że dokona podziału z datą wcześniejszą, z datą 1 stycznia. RN nie chciała się na to zgodzi.*

**Pani Mecenas:** *Proszę Państwa, na Zebraniach grup członkowskich Państwo z uporem przyjmowali i stawiali wnioski, że chcą na tym gremium rozpatrzyć sprawę podziału Spółdzielni i taka uchwała została przygotowana i ta uchwała odpowiada prawu. Jest ona prawidłowa i nadaje się do podjęcia przez Państwa decyzji czy chcecie podziału Spółdzielni czy nie chcecie. Takie intencje, które zostały złożone na zebraniach grup członkowskich tutaj mają odzwierciedlenie w tej uchwale i wraz z załącznikami ona odpowiada prawu.*

Uchwała dotycząca podziału została skserowana i przedstawiona delegatom.

**Maciej Skalik** w kwestii formalnej zwrócił się z zapytaniem czy jego obecność w Komisji Uchwał i Wniosków nie będzie źle odebrana w związku z podejmowaniem na tym zebraniu uchwały udzielającej absolutorium jego osobie w związku z pracą w Zarządzie Spółdzielni w roku 2006.

Przystąpiono do głosowania za pozostaniem Macieja Skalika w Komisji Uchwał i Wniosków:

*Za głosowało 30 przedstawicieli*

*Przeciw 0 przedstawicieli*

*Wstrzymało się 2 przedstawicieli*

Maciej Skalik pozostał członkiem Komisji Uchwał i Wniosków.

W sprawie przygotowania projektu podziału Spółdzielni głos zabrała **Barbara Stachelek:** *Chciałabym zabrać głos i zdementować słowa Pani Przewodniczącej RN. Będę kontynuowała to, co powiedział Marek Kołodziejcki, że projekt jest dobrym projektem dopóki nie zostanie podjęta uchwała i na to, żeby przygotować projekt uchwały zgodnie z zapisem prawa o spółdzielniach mieszkaniowych. Jest wyraźnie zapisane, jakie warunki muszą być spełnione. M. in. Musi być spełniony taki warunek, jak określenie daty, nie może być dana na przód, musi być datą wstecz, bo ten dzień podziału może być dzisiaj, może być za dwa miesiące i dlatego najlepszym terminem był koniec roku obrachunkowego czyli 31 grudzień 2006. nie było to nic, co byłoby niezgodne z prawem. Mój upór polegał na tym, że ja po prostu zgodnie z ustawą chciałam zrealizować uchwałę ZPCz z ubiegłego roku. Chciałabym tutaj poruszyć jeszcze jedną kwestię, bo nie mówi się zupełnie o tym. Sprawa podziału była już w fazie projektu, a posiadał ją Społeczny Członek Zarządu, biegły księgowy Pan Edmund Arendt. Ze względu na konflikt, jakie nastąpiły pomiędzy nim a Radą Nadzorczą zrezygnował z pełnienia tej funkcji. Ja uważam, że to jest ogromna dla nas wszystkich strata, dlatego, że nie byłoby kłopotów dzisiaj z przygotowaniem tej uchwały. Informacje, że ja się tylko uparłam, żeby podzielić, mówię jeszcze raz polegała na tym, że chciałam wypełnić uchwałę ZPCz.*

**Pani Mecenas:** *Podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone wcześniej, że przygotowany projekt uchwały ZPCz podziału Spółdzielni na cztery Spółdzielnie jest prawidłowy i nadaje się do podziału, albowiem w świetle ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i zmianie niektórych innych ustaw, artykuł 108, na którym oparta jest ta uchwała o podziale dalej pozostaje w mocy, w związku z tym projekt tej uchwały odpowiada prawu, tzn. Przepisowi 108, paragrafowi 2, który mówi jak taka uchwała winna być skonstruowana. Pragnę Państwu powiedzieć, odnosząc się do pytania postawionego tutaj przez Przewodniczącego Zebrania, że doszły artykuły w nowej zmienionej*

ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych i innych ustaw, a mianowicie artykuł 108 b, ponieważ artykuł 108 a został uchylony przez Trybunał Konstytucyjny dodaje się artykuł 108 b w brzmieniu: Członkowie spółdzielni, których prawa i obowiązki majątkowe są związane z wyodrębnioną jednostką spółdzielni mieszkaniowej, albo z częścią majątku nadającą się do takiego wyodrębnienia mogą przyjąć uchwałę większością głosów tych członków o podziale Spółdzielni w ten sposób, że z tej jednostki organizacyjnej albo części majątku zostanie utworzona nowa Spółdzielnia w zakresie reprezentacji tych członków stosuje się odpowiednie przepisy o zachowaniu Spółdzielni i Zarząd dotychczasowej Spółdzielni jest zobowiązany niezwłocznie, jednak nie dłużej niż 60 dni przygotować dokumenty niezbędne do podziału. Jeśli ZPCz jest organem prawnie uprawnionym i kompetentnym do podjęcia w świetle artykułu 108 uchwały o podziale takiej uchwały, by na przykład nie podjąć z różnych względów, to wówczas członkowie Spółdzielni, których prawa i obowiązki majątkowe są związane z wyodrębnioną organizacyjnie wioską spółdzielni, na przykład członkowie zamieszkujący w substancji mieszkaniowej w Redzie, Gniewinie czy Lęborku oni sami działający na tym terenie jako członkowie tej Spółdzielni jeśli wykażą się wolą, aby wyodrębnić jednostkę organizacyjną spółdzielni np. dla Redy, dla Gniewina, dla Lęborka sami w swoim gronie mogą podjąć uchwałę, że chcą podziału spółdzielni. Taką uchwałę w świetle nowego prawa zgłaszają Zarządowi Spółdzielni, który w 60 dni musi opracować pełną dokumentację, a mianowicie wyodrębnić członków, którzy tam mieszkają, wyodrębnić sprawy finansowe, majątkowe i rzeczowe i w 60 dni będzie to czas obligatoryjny. Jeśli czegoś takiego Zarząd nie robi, wówczas oni mają prawo, w świetle nowych przepisów, które wejdą, aby po wejściu w życie nowej ustawy Walne Zgromadzenie dotychczasowej Spółdzielni nie później niż w okresie 3 miesięcy od dnia doręczenia Zarządowi Spółdzielni żądania zwołania Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały o podziale Spółdzielni, o której mowa w paragrafie pierwszym podejmuje uchwałę o podziale lub odmawiającą podziału. Uchwała odmawiająca może być podjęta tylko ze względu na istotne interesy jej członków. Gdyby była ona z jakichś względów niekorzystna, bardzo często mówi się, że muszą to być względy finansowe, ewentualnie taka sytuacja Spółdzielni, która w danej chwili nie uzasadnia jej podziału. Natomiast nie podjęcia przez Walne Zgromadzenie dotychczasowej Spółdzielni (tutaj SM „Energetyk”) w terminie określonym w paragrafie 3, a mianowicie 3 miesięcy uchwały o podziale Spółdzielni w razie podjęcia uchwały odmawiającej jej podziału, reprezentanci członków, którzy podjęli uchwałę o tym, że chcą podziału Spółdzielni będą mieli prawo wystąpić do sądu, który zastąpi Walne Zgromadzenie i po zbadaniu dokumentów stwierdzi, że jest możliwy podział i takie orzeczenie sądu nadaje się do wpisu do KRS i wyodrębnia się jednostka organizacyjna, czyli tutaj członkowie Spółdzielni na danym terenie będą mogli, jeśli Zebranie Przedstawicieli tego nie podejmie, sami taką inicjatywę wykażą i doprowadzić do wyodrębnienia jednostki organizacyjnej czyli nowej spółdzielni.

**Adrian Markowski:** Jeżeli chodzi o podział, to proszę Państwa, są trzy przesłanki, które przemawiają za tym, że trzeba trochę poczekać z podziałem. Po pierwsze: nie ma przesłanek ekonomicznych, po drugie: należy przygotować system księgowy i to co wskazała nasza kontrola Komisji Rewizyjnej doprowadzić do porządku teczki mieszkaniowe mieszkańców, aby wszyscy mogli być uwłaszczeni. Po trzecie ja bym dał mieszkańcom wybór, tzn., żeby mieszkańcy danego bloku mieli wybór, tak jak ich powoływano, założyć po prostu wspólnotę i nie iść w podrażanie Spółdzielni: cztery Zarządy, cztery Rady, czterech Prezesów, cztery komplety oprogramowania komputerów. To wszystko podnosi koszty, bo to są koszty stałe. Trzecia rzecz: chętnie bym chciał, aby w końcu udało nam się dokończyć te grunty, bo od tego kiedy księgi wieczyste sąd ujawni i od kiedy Pan Prezes w imieniu Spółdzielni będzie mógł podpisać i przejąć te grunty, to właściwie zacznie się to nasze nabycie gruntów. I jeszcze jedna rzecz formalna: proszę Państwa, w tej chwili toczą się postępowania karne w Gdańsku oraz przeciwko pracownikom i tym co zrobili (nadużycia) w różnych prokuraturach i proszę Państwa, ja mam złe doświadczenia jako członek Komisji Rewizyjnej, tzn. zablokowano mi kontrole, po wznowieniu tej kontroli w lipcu prokuratura po kolei ponieważ to były małe Spółdzielnie, małe kwoty, umorzyła te dochodzenia i proszę Państwa, ja osobiście mając dwójkę dzieci i żonę na utrzymaniu, a pracując w szkole, nie zarabiam tyle, że jeżeli by umorzono sprawę w Gdańsku Pana Killmana, wróciłby komornik i zabrałby te 3,5 mln z odsetkami z nas mieszkańców. Nie wyobrażam sobie tego. Proszę Państwa, sprawy sądowe, które

*są w toku, to jest moje osobiste zdanie, powinny się skutecznie zakończyć, niestety ekipa Killmana tak namącała, że wzięliśmy, powiedzmy, ślub z rozsądkiem, ale ja bym apelował o rozsądek.*

**Wiesław Horak:** *Proszę Państwa, żeby się dobrze przygotować do podziału, to musimy podejść do tego, co jest rzeczą podstawową, do prawidłowego zorganizowania ewidencji księgowej, tak, ażeby można było ewidencjonując działalność Spółdzielni wyodrębnić każde z osiedli i wtedy możliwe jest określenie stawki czynszu dla każdego osiedla osobno. I to daje ludziom obraz, po to, aby ludzie wiedzieli po podziale ile będzie wynosił czynsz, nie 1,20 zł, ale 1,70 zł albo 1,90 zł. Trzeba przygotować ewidencyjnie podział dla każdego osiedla osobno, po to, żeby określić prawidłowe koszty. To jest sprawa podstawowa.*

## **Pkt 8**

**Stanisław Buczyński** odczytał Sprawozdanie Komisji Mandatowej z Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku. Komisja Mandatowa w składzie: Stanisław Buczyński – Przewodniczący, Anna Jarmosz – Z-ca Przewodniczącego i Elżbieta Stachak – sekretarz. Lista obecności delegatów stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania i jest kompletna. Każdy członek – delegat Spółdzielni posiada ważny mandat. Niniejsze Zebranie Przedstawicieli jest prawomocne tj. zdolne do podejmowania uchwał. Obecnie jest 34 członków – delegatów Spółdzielni na 48. na tym protokół zakończono. Protokół podpisano i stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

## **Pkt 10**

**Prezes Andrzej Guziak** poinformował, że informacje na temat prac związanych z wykupem gruntów zostały przesłane w materiałach na ZPCz. Dodał również, że po okresie sprawozdawczym, w sprawie gruntów w Redzie, została spisana umowa aktem notarialnym między władzami miasta Redy a Spółdzielnią Mieszkaniową i został ujednoczony wieczysty okres użytkowania gruntów. W tej chwili akt notarialny został przekazany do sądu wydział Ksiąg Wieczystych i musimy poczekać, aż zmiany w księgach wieczystych zostaną naniesione.

Wobec braku uwag oraz pytań przystąpiono do rozpatrywania kolejnego punktu porządku obrad.

## **Pkt 11**

**Ad. 11 a)** Zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za okres od maja 2006 do czerwca 2007r.

### **UCHWAŁA Nr 2/2007**

#### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.**

Na podstawie § 85 pkt 6 Statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli

uchwała, co następuje:

1. Przyjąć i zatwierdzić sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za okres maj 2006 r. do czerwca 2007r., stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Za uchwałą głosowało 10 przedstawicieli*  
*Przeciw uchwale głosowało 10 przedstawicieli*  
*Wstrzymało się od głosu 12 przedstawicieli*

**Ad. 11 b)** zatwierdzenie sprawozdania Zarządu Spółdzielni za 2006 rok

### **UCHWAŁA Nr 3/2007**

#### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.**

Na podstawie § 85 pkt. 6 Statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli

uchwała, co następuje:

1. Przyjąć i zatwierdzić sprawozdanie Zarządu Spółdzielni z działalności za 2006 rok stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Za uchwałą głosowało 2 przedstawicieli*  
*Przeciw uchwale głosowało 18 przedstawicieli*  
*Wstrzymało się od głosu 13 przedstawicieli*

**Ad. 11 c)** Zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2006 rok,

### **UCHWAŁA Nr 4/2007**

#### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.**

Na podstawie § 85 pkt. 6 Statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli

uchwała, co następuje:

- Przyjąć i zatwierdzić roczne sprawozdanie finansowe Spółdzielni z działalności za 2006 rok wykazując po stronie aktywów i pasywów kwotę 73 620 780,61 PLN, (siedemdziesiąt trzy miliony sześćset dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych 61/00) stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Za uchwałą głosowało 21 przedstawicieli*

*Przeciw uchwale głosowało 0 przedstawicieli  
Wstrzymało się od głosu 10 przedstawicieli*

**Ad 11 d)** Udzielenie absolutorium członkom Zarządu za 2006 rok

### **UCHWAŁA Nr 5/2007**

#### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.**

Na podstawie § 85 pkt. 6 Statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli

uchwała, co następuje:

#### **§ 1.**

1. udzielić absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni Panu Maciejowi Skalik za okres 01.01.2006r do 06.04.2006r

*za udzieleniem głosowało 18 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 1 przedstawiciel  
wstrzymało się 12 przedstawicieli*

*Absolutorium zostało udzielone.*

2. udzielić absolutorium Zastępcy Prezesa Pani Barbarze Kulwińskiej za okres od 01.01.2006r do 27.02.2006r

*za udzieleniem głosowało 0 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 21 przedstawicieli  
wstrzymało się 11 przedstawicieli*

*Absolutorium nie zostało udzielone.*

3. udzielić absolutorium Członkowi Zarządu Spółdzielni Panu Edmundowi Arendt za okres 01.01.2006r do 31.12.2006r

*za udzieleniem głosowało 28 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 1 przedstawicieli  
wstrzymało się 3 przedstawicieli*

*Absolutorium zostało udzielone.*

4. udzielić absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni Panu Andrzejowi Kuczyńskiemu za okres 07.04.2006r do 12.06.2006r

*za udzieleniem głosowało 7 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 12 przedstawicieli  
wstrzymało się 14 przedstawicieli*

*Absolutorium nie zostało udzielone.*

5. udzielić absolutorium Zastępcy Prezesa Pani Barbarze Stachelek za okres 07.04.2006r do 13.06.2006r

*za udzieleniem głosowało 10 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 11 przedstawicieli  
wstrzymało się 10 przedstawicieli*

*Absolutorium nie zostało udzielone.*

6. udzielić absolutorium Członkowi Zarządu Spółdzielni Panu Maciejowi Skalik za okres 19.06.2006r do 31.12.2006r

*za udzieleniem głosowało 18 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 5 przedstawicieli  
wstrzymało się 10 przedstawicieli*

*Absolutorium zostało udzielone.*

7. udzielić absolutorium Prezesowi Zarządu Pani Barbarze Stachelek za okres 13.06.2006r do 31.12.2006r

*za udzieleniem głosowało 14 przedstawicieli  
przeciw udzieleniu głosowało 9 przedstawicieli  
wstrzymało się 10 przedstawicieli*

*Absolutorium zostało udzielone.*

## § 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Ad. 11 e)** podział Spółdzielni

**Bernard Włodarczyk** zaproponował, aby przenieść rozpatrzenie punktu 11e dotyczącego podziału Spółdzielni przed rozpatrywaniem wolnych wniosków.

**Ryszard Szulgo** stwierdził, że punkt należy przegłosować w tej chwili z wszystkimi tego konsekwencjami.

**Marek Kołodziejcki** złożył wniosek o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

**Beata Szegda:** *Nie było zdjecia punktu z porządku obrad i proszę Panią Mecenasa o wypowiedzenie*

się jakie są skutki jeżeli nie będziemy głosować nad tą uchwałą.

**Pani Mecenas:** jest uchwała, jest w porządku obrad i powinniście się Państwo wypowiedzieć, ponieważ nie było wniosku o zdjęcie z porządku obrad, czyli jest projekt i albo Państwo go przyjmują, albo Państwo go nie przyjmują. Ja już wstępnie powiedziałam, że wchodzi przepisy nowelizujące czy tam uzupełniające kwestie podziałowe, gdzie powiedziałam również o skutkach. Wolą Państwa jest przyjąć tę uchwałę lub nie, ale ja stwierdzam, jeżeli Państwo oczywiście zapoznali się na tyle, aby być gotowym do jej przegłosowania albowiem przyjęcie tego projektu uchwały nie oznacza, że już dzisiaj dzielimy Spółdzielnię, ponieważ tam jest część wykropkowana, Państwo mogą założyć termin, na jaki chcą dokonać podziału Spółdzielni. Wydłużyć jakiś okres czasu, dlatego, żeby przygotować wszystkie materiały, które nadawałyby się, aby taki podział był skuteczny, czyli jest uchwała o podziale, ale dla jej skutecznego wpisu do KRS czyli dla wyodrębnienia jednostek organizacyjnych w postaci nowych spółdzielni, wymaga to opracowania tych wszystkich dokumentacji, które stanowią załącznik do tej uchwały. I jak stwierdzam można wydłużyć ten termin, ale co to będzie miało za skutek, otóż Zarząd tejże Spółdzielni będzie wiedział, że jest uchwała podziałowa, w związku z tym jest termin i on musi wykonać wszystkie czynności, aby na dzień podziału określony przez Państwa, który tam sobie ustalicie, wykonać wszystkie czynności nadające się do wpisu do KRS. I tutaj, proszę Państwa, są głosy, przynajmniej na zebraniach przedstawicieli, że wolą tych członków jest podział Spółdzielni, aby nie wymuszać tych terminów, które w konsekwencji doprowadziłyby do sądu, sądzę, że byłoby rozsądne, aby określić taki termin i wówczas te byłyby efektywne i odzwierciedlałyby obowiązek wykonania takiej uchwały, jaki ciąży na Zarządzie.

Jeżeli ta uchwała ma być rozpatrywana, to w pierwszej kolejności powinniśmy ustalić daty, podjąć decyzję o datach, a następnie głosować uchwałę.

Swoje stanowisko wygłosił również Członek Rady Osiedla Wejherowo **Włodzimierz Pietrucha**, który zwrócił uwagę na członków Spółdzielni, stwierdził, że chcemy robić coś takiego jak podział Spółdzielni. Rok czasu nic się nie działo, materiałów Państwo nie macie, nikt nic nie wie, w Spółdzielni też nic nie wiedzą. Na grupach członkowskich też nic nie było przedstawione na temat podziału Spółdzielni. Zastanówmy się, co zrobić, żeby ludzi zapoznać z korzyściami, zaletami i wadami podziału.

**Violetta Sasiak** odpowiedziała, że zgadza się ze zdaniem Pana Pietruchy, ale uważa również, że grupy członkowskie też tego nie załatwią, ponieważ frekwencja na grupach członkowskich jest beznadziejna i tak na prawdę ludzie nie wiedzą, a muszą zapoznać się z tym, jakie będzie niósł konsekwencje finansowe podział Spółdzielni. To co mówił Pan Horak, to jest bardzo ważne, że każdy członek Spółdzielni musi być powiadomiony listem i musi dać odpowiedź, coś w rodzaju referendum, inaczej tego chyba nie można zrobić.

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się z zapytaniem do Pani Mecenas odnośnie ciągłości prawnej w związku z postępowaniami, jakie obecnie toczą się w prokuraturze z udziałem Spółdzielni.

**Pani Mecenas** odpowiedziała, że wszystko będzie zależało od tego, jakich części zobowiązań to będzie dotyczyło po podziale. Na pewno w sensie takim organizacyjnym i przejścia nowe spółdzielnie będą następcami prawnymi dotychczasowej Spółdzielni. Nie powstały od nowa, nie powstały z nieba tylko z ustawy o podziale. Do dnia podziału wszelkie zobowiązania, jakie będą ciążyły na członkach tejże Spółdzielni „Energetyk”, one zostaną podzielone na wszystkich, czy to do udziałów, czy do mieszkańców, różnym kluczem. Ale za zobowiązania, które ciążą na tej Spółdzielni odpowiadają do dnia podziału wszyscy i to, że się podzielią nie oznacza, że unikną takich zobowiązań, tak jak się dzielą hipoteki, nawet przy wykupie, że przechodzą do ksiąg, tak samo zobowiązania, solidarnie.

Głos zabrała **Elżbieta Stachak**, która podzieliła zdanie Pani Mecenas o podjęciu uchwały w dniu dzisiejszym oraz wyznaczeniu rozsądnego terminu podziału, aby w przypadku wejścia w życie nowej ustawy Zarząd nie był „postawiony pod ścianą” i ograniczony terminami, których z góry wiadomo, nie będzie mógł dotrzymać.

**Marek Kopeć** w związku z niedostatecznym przygotowaniem materiałów dotyczących podziału Spółdzielni, zaproponował zwołanie kolejnego ZPCz za miesiąc, aby wówczas podjąć wiążące decyzje.

**Pani Mecenas** poinformowała, że ten projekt uchwały musiał zostać zamieszczony w porządku obrad, albowiem takie było zobowiązane przy organizacji ZPCz, aby projekt uchwały został zamieszczony, to czy uchwała zostanie podjęta jest wolą delegatów, natomiast organa Spółdzielni, które organizowały dzisiejsze Zebranie musiały umieścić taki punkt w porządku obrad. Pani Mecenas dodała, że zgadza się z Panem Przewodniczącym i z argumentacją za i przeciw. Jest dużo za i dużo przeciw, a ona podała alternatywne rozwiązania.

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się z zapytaniem czy ZPCz mogłoby przegłosować wniosek o zwołaniu nadzwyczajnego ZPCz w określonym terminie np. do końca listopada tego roku i wówczas podjąć decyzję o podziale.

**Adrian Markowski** stwierdził, że *ponieważ grunty nie zostały jeszcze wykupione należy poczekać. Jak będą grunty wykupione, żebyśmy nie ponosili ponownie kosztów wpisów do ksiąg wieczystych do sadu, czekania na wszystkie biurokratyczne opóźnienia to trzeba najpierw załatwić grunty, jak to było mówione na ostatnim ZPCz, a dopiero potem debatować czy jest co dzielić.*

**Bernard Włodarczyk** stwierdził, że grunty akurat nie przeszkadzają w podziale, ponieważ nowe Spółdzielnie mogą to kontynuować w dalszym ciągu. Dodał również, że będąc jeszcze w RN, zanim został zawieszony Zarząd przedstawił projekty regulacji spraw gruntów dotyczące Wejherowa i jeden projekt dotyczący ustalenia jednolitych terminów dla Redy, jednak w porządku obrad nie znalazł się ani jeden punkt dotyczący tych spraw. Stwierdził, że obawia się czy miasto nie stworzy jakiś problemów w tych sprawach, a my będziemy musieli zwołać kolejne ZPCz, żebyśmy mogli skorzystać z bonifikaty i zamknąć sprawę gruntów w Wejherowie do końca roku.

**Pani Mecenas** dodała, że w związku z opinią Przewodniczącego, którego przekonują argumenty przeciw podejmowaniu uchwały podziałowej w dniu dzisiejszym i żeby Zebranie Przedstawicieli wyznaczyło jakiś termin do Nadzwyczajnego ZPCz, w celu przygotowania kompletu materiałów. Przypomniała, że Zebranie przedstawicieli nie może zasugerować odbycia Nadzwyczajnego ZPCz w określonym terminie. Kto może zwołać Zebranie Przedstawicieli określa Statut. Tutaj ewentualnie mogłaby być w wolnych wnioskach sugestia przedstawicieli, żeby takie Zebranie Przedstawicieli np. zwołał Zarząd w określonym terminie, oczywiście zgodnie kanonami tego Statutu. Także nie można wyznaczyć terminu, o tym decyduje Zarząd.

**Violetta Sasiak** stwierdziła, że należy poinformować wszystkich mieszkańców, co niesie za sobą podział Spółdzielni i dopiero wówczas podejmować decyzje.

**Ireneusz Krawiec** dodał, że aby móc podejmować decyzje w sprawie podziału potrzebne są rzetelne, pełne informacje udzielone wszystkim mieszkańcom Spółdzielni.

**Bernard Włodarczyk** dodał, że informacje o których mowa nie powinny być sporządzone i podpisane przez jednego Członka Zarządu, ale powinny to być informacje przygotowane przez cały Zarząd i zatwierdzone przez Radę Nadzorczą.

**Edward Pawlak** stwierdził, że w sprawie podziału powinna być sporządzona opinia eksperta.

## **UCHWAŁA Nr 6** **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk„** **w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.** **w sprawie podziału Spółdzielni**

Na podstawie art. 108 ustawy z dnia 16.09.1982r Prawo Spółdzielcze (tj. Dz. U. Nr 188, poz. 1848 ze zm.) oraz § 85 pkt. 11 Statutu Spółdzielni ,

uchwała się co następuje:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Energetyk” w Wejherowie zwana dalej „Spółdzielnią dotychczasową” ulega – podziałowi w ten sposób, - że:

- ze Spółdzielni dotychczasowej działającej na terenie Redy wydzieliła się Spółdzielnia Mieszkaniowa nowo powstająca pod nazwą : **Spółdzielnia Mieszkaniowa działająca na terenie**

## **Redy.**

- ze Spółdzielni dotychczasowej działającej na terenie Lęborka wydzieliła się Spółdzielnia Mieszkaniowa nowo powstająca pod nazwą : **Spółdzielnia Mieszkaniowa działająca na terenie Lęborka.**

- ze Spółdzielni dotychczasowej działającej na terenie Gniewina wydzieliła się Spółdzielnia Mieszkaniowa nowo powstająca pod nazwą : **Spółdzielnia Mieszkaniowa działająca na terenie Gniewina.**

- d) Datę podziału Spółdzielni dotychczasowej stanowi dzień ... 2007 roku.
- e) Lista członków Spółdzielni dotychczasowej przechodzących do Spółdzielni nowo powstających stanowi załącznik nr 1 do uchwały.
- f) Zatwierdza się sprawozdanie finansowe Spółdzielni dotychczasowej na dzień... 2007 roku, stanowiące załącznik nr 2 do uchwały.
- g) Zatwierdza się sprawozdanie na dzień podziału plan podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań Spółdzielni dotychczasowej pomiędzy Spółdzielnię dotychczasową i trzy Spółdzielnie Mieszkaniowe nowo powstające załącznik nr 3 do uchwały.

*Za uchwałą głosowało: 0 przedstawicieli*

*Przeciw uchwale głosowało: 23 przedstawicieli*

*Wstrzymało się od głosu: 5 przedstawicieli*

***uchwała nie została przyjęta***

## **Pkt 12**

Pan Maciej Skalik odczytał uchwałę dotyczącą rezygnacji z mandatu członka Rady Nadzorczej złożonej przez Pana Waclawa Abramowicza. Pan Skalik odczytał również pismo Pana Waclawa Abramowicza z dnia 16.11.2006r.

Głosowanie za przyjęciem rezygnacji Pana Waclawa Abramowicza z mandatu członka Rady Nadzorczej

*za przyjęciem rezygnacji głosowało 28 przedstawicieli*

*przeciw głosowało 3 przedstawicieli*

*wstrzymał się 1 przedstawiciel*

Rezygnacja została przyjęta.

Na pytanie odnośnie konieczności tajnego głosowania w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej rezygnacji Pana Waclawa Abramowicza z mandatu członka Rady Nadzorczej, **Pani Mecenasa** odpowiedziała, że nie widzi potrzeby, aby głosowanie w powyższej sprawie odbyło się tajnie. Pani Mecenasa dodała, że ZPCz potwierdza przyjęcie rezygnacji, jest to uchwała deklaratorywna.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały o rezygnacji Pana Waclawa Abramowicza z mandatu członka Rady Nadzorczej

## **UCHWAŁA Nr 7/2007**

### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku.**

## W sprawie rezygnacji z mandatu członka Rady Nadzorczej

Na podstawie § 91 pkt.1 ppkt. 2 Statutu Spółdzielni - Zebranie Przedstawicieli

uchwała co następuje:

17. Przyjąć złożoną w dniu 16.11.2006r rezygnację z mandatu członka Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie przez Pana Waclawa Abramowicz zamieszkałego w Redzie przy ulicy Spokojnej 23/2.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za przyjęciem uchwały głosowało **31 przedstawicieli**  
przeciw głosowało **0 przedstawicieli**  
wstrzymało się **2 przedstawicieli**

Komisja skrutacyjna wyjaśniła sposób głosowania za odwołaniem poszczególnych członków Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej poinformowali o swojej działalności w Radzie w roku 2006.

Jako pierwsza głos zabrała Przewodnicząca Rady Nadzorczej **Krystyna Hołodowska**:

*Szanowni Państwo,*

*Pracując w RN nałożone na mnie zadania wypełniałam z pełnym zaangażowaniem. Pracuję ciężko, aby spełnić obietnicę daną mieszkańcom w 2005 r. Od września ubiegłego roku do kwietnia tego roku pracowałam w komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna odbyła kilkadziesiąt posiedzeń, skontrolowano dużą ilość dokumentów, wykryto wiele nieprawidłowości.*

*Wykonywałam każde polecenie byłego przewodniczącego, pomagałam mu. Zadania, które zlecano wykonywałam sumiennie.*

*Opracowałam plan pracy Komisji Rewizyjnej, sporządzałam protokoły z kontroli, sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej i Rady Nadzorczej. Składałam wiele wniosków, projektów uchwał w sprawach istotnych dla działalności Spółdzielni. Działania moje skierowane są w celu/w kierunku poprawy sytuacji Spółdzielni. Pracuję, aby mieszkańcy oraz Pracownicy byli traktowani z należytym szacunkiem, ponieważ organa Spółdzielni są na służbie mieszkańców. Spółdzielnia powinna być przyjazna, otwarta na potrzeby wszystkich, którzy tego potrzebują oraz oczekują właściwego ich traktowania.*

*Jako członek Rady Nadzorczej zobowiązana jestem do nadzorowania pracy Zarządu, dbania o sytuację finansowo – gospodarczą. Chciałabym również zwrócić uwagę Państwa na potrzeby młodzieży oraz dzieci. Nie czekając na to, aż Spółdzielnia zorganizuje miejsca zabaw, postanowiłam sama rozpocząć starania o to, aby zabezpieczyć młodzieży oraz najmłodszym naszym mieszkańcom miejsce do godziwego spędzania czasu.*

*Zebrałam podpisy mieszkańców Os. Przyjaźni, następnie wysłałam pismo do Prezydenta Kozłowskiego z prośbą o pomoc z zrealizowaniu tego zamierzenia. Pan Prezydent wyraził zgodę a pomoc ze strony Miasta na urządzenie placu gier i zabaw.*

*Po spotkaniu w Urzędzie Miasta (pomagał mi Pan Skalik), zostało podpisane porozumienie pomiędzy Urzędem Miasta a Spółdzielnią w sprawie budowy placu zabaw. Rada Miasta przyznała fundusze na ten cel i obecnie tworzony jest projekt zagospodarowania placu. Rada Osiedla Spółdzielni Wejherowskiej zaprosiła mnie na spotkanie, abym pomogła im w zrealizowaniu planu budowy placu na ul. Kusocińskiego. Czekam na odzew mieszkańców, jeśli wyrażą wolę to im pomogę.*

*O moich działaniach na rzecz Spółdzielni „Energetyk” dowiedział się Pan Poseł Jerzy Budnik,*

docenił moją pracę i zaprosił mnie do kandydowania do Rady Miasta, mimo, iż nie należę do żadnej partii. Było to dla mnie wielką satysfakcją oraz wyróżnieniem.

Szanowni Państwo

Praca w RN daje mi wiele satysfakcji, wiele osób dziękuje mi za zaangażowanie. Jest równocześnie pracą trudną, stresującą, lecz ja się nie poddaję, ponieważ chciałabym osiągnąć postawiony sobie cel.

Nie pracuję dla siebie, tylko dla mieszkańców, pracowników, mówiąc inaczej dla dobra całej Spółdzielni.

Osiągnięciem RN, a tym samym moim jest zapewnienie Spółdzielni fachowej kadry, powołanie osób odpowiedzialnych oraz kompetentnych. Wszyscy członkowie Zarządu z zaangażowaniem przystąpili do pracy.

Lokatorzy, którzy przychodzą ze swoimi problemami są przyjmowani w każdej chwili są traktowani należycie. Pani Mecenasa Urszula Robak służy radą i pomocą, kiedy jest potrzeba, nigdy nie odmawia porady.

Zwracam się do Państwa z prośbą, jeżeli zdarzy się tak, że odwołacie wszystkich członków obecnej Rady, to pozwólcie pracować Członkom Zarządu oraz Pani Mecenasa, a zapewniam, że Was nie zawiodą. Spółdzielni naszej nie potrzebne są kolejne „przewroty”, w chwili obecnej nie ma takiej potrzeby. RN zapewniła spokój i bezpieczeństwo.

Proszę Państwa, słowa moje są szczerze, nigdy Was nie okłamałam, ani nie zawiodłam, staram się ile wystarcza mi sił, aby wszyscy w Spółdzielni byli zadowoleni.

W pracy, którą wypełniam mam osiągnięcia, ale też zdarza mi się popełniać błędy.

Tylko ten, kto nie pracuje, błędów mnie popełnia. Nie jestem osobą, która uważa, że „pozjadła wszystkie rozumy”, takich osób należy się obawiać. Jak już Państwo zorientowaliście się z otrzymanych na ZPCz materiałów, dwaj zawieszeni członkowie Rady Nadzorczej zarzucają mi, iż popełniłam przestępstwo podpisując dokumenty dotyczące działalności Spółdzielni, po otrzymaniu pełnomocnictwa od Zarządu, błąd ten został szybko naprawiony.

Nie zrobiłam tego z premedytacją, lecz w zdenerwowaniu, w poczuciu zagrożenia, w dobrej wierze oraz z wyższej konieczności, ponieważ zagrożone były wypłaty pensji dla pracowników Spółdzielni. Nie naraziłam Spółdzielni na straty, wręcz przeciwnie uratowałam Spółdzielnię przed kontrolą PIP. Poproszę Panią Mecenasa, aby udzieliła Państwu odpowiedzi, jakie są skutki prawne mojego błędu.

Szanowni Delegaci

To Państwo zadecydujecie o moim dalszym członkostwie w Radzie Nadzorczej, ale chcę zaapelować do Państwa, jeśli mi ufacie, chciałabym dokończyć pracę, której się podjęłam jesienią 2005 r. Poddaję się ocenie Państwa i cokolwiek się stanie, jeśli nawet nie będę w Radzie Nadzorczej, to i tak wiem, że wykonałam pracę, za którą nie muszę się wstydzić. Wygrałam w taki sposób, że zapewniłam Spółdzielni bezpieczeństwo. Nikt już nie będzie włamywał się członkom Spółdzielni do piwnicy, nie będzie źle traktował mieszkańców oraz pracowników, nie będą wydawane pieniądze nas wszystkich (na zbędne wydatki: numerki do piwnic, tabliczki z oznakowaniami pomieszczeń piwnicznych, kłódki, które są zbyteczne).

Na koniec dziękuję tym z Państwa, którzy cały czas mnie wspierają, utrzymują w przekonaniu że nie wolno poddawać się przeciwnikom.

Dziękuję kolegom z Rady: Irkowi, Adrianowi, Piotrowi oraz pracownikom, którzy trzymają za mnie przysłowiowe kciuki.

I jeszcze apel do wszystkich Delegatów.

Szanowni Państwo, proszę wszystkich, postarajcie się o to, aby między nami zapanowała przyjazna atmosfera. Żeby nie było „to oni, a to my”, „my lepsi, oni gorsi”. Pragnę, abyśmy się zintegrowali, żeby w końcu wszyscy mówili „my”. Porzućcie wzajemne uprzedzenia, wszyscy w zgodzie i zrozumieniu pracujemy dla dobra naszej Spółdzielni.

Dziękuję Państwu.

**Piotr Graczyk** poinformował, że obecna Rada Nadzorcza poświęciła pracy dużo czasu, dodał, że on sam jest członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej, która przeprowadziła w ubiegłym roku dużą ilość kontroli, które ujawniły wiele nieprawidłowości, zwrócił się również, aby kolejne

składy Rady Nadzorczej kontynuowały ich pracę.

**Adrian Markowski** stwierdził, że pełnił funkcję zgodnie z tym, do czego był powołany, nie uchylał się od żadnych prac, następnie Adrian Markowski opowiedział o swojej pracy w Radzie Nadzorczej o działalności w Komisji Rewizyjnej oraz wkładzie w postępowanie w sprawie gruntów. Adrian Markowski dodał, że ilość uchwał, jakie Rada podjęła w roku ubiegłym wynikała z determinacji, z chęci przyspieszenia niektórych działań i prac. Poinformował również o nowym składzie Zarządu wybranego w konkursie. Na zakończenie dodał, że sprawy były realizowane na bieżąco, a decyzje podejmowane poprzez uchwały i wnioski, zwrócił się również do delegatów o rozsądne wyważenie decyzji w sprawie odwołania poszczególnych Członków Rady Nadzorczej.

**Bernard Włodarczyk** poinformował, że przez 10 miesięcy prowadził Radę Nadzorczą, wyjaśnił, że jego częsta obecność w Spółdzielni była wymagana ze względu na zakres materiałów i tematów do przygotowania na kolejne posiedzenia Rady Nadzorczej. Dodał również, że na skutek działań niektórych członków Rady Nadzorczej zostało złamane prawo spółdzielcze i złożono już w tej kwestii doniesienie do prokuratury.

**Ryszard Szulgo** opowiedział o swojej pracy w Radzie Nadzorczej jak również o swojej pracy jako oddelegowany Członek Rady Nadzorczej do pracy w Zarządzie. Dodał, że zarówno jako Członek Rady tak i jako Członek Zarządu kładł nacisk na windykację długów, poinformował o umowie Spółdzielni z Krajowym Rejestrem Długów. Pan Szulgo poinformował także o rozmowach z zewnętrzną firmą konserwatorską, które prowadził razem z Panią Stachelek, będąc Członkiem Zarządu. Dodał, że według niego zatrudnienie zewnętrznej firmy konserwatorskiej pozwoliłoby na obniżenie kosztów. Na zakończenie Pan Szulgo stwierdził, że nie widzi możliwości współpracy z niektórymi członkami Rady Nadzorczej Krystyną Hołodowską, Piotrem Graczykiem oraz Adrianem Markowskim.

Jako ostatni z członków Rady Nadzorczej głos zabrał **Ireneusz Krawiec**, który stwierdził, że zadaniem Rady było nadzorowanie pracy Zarządu, tymczasem Rada narzucała pracę Zarządu. Pan Krawiec stwierdził, że w Spółdzielni nie było „gospodarza”, który kierowałby pracą Spółdzielni. Następnie Pan Krawiec opowiedział o swojej pracy jako Członek Rady Nadzorczej.

Przystąpiono do głosowania tajnego za odwołaniem poszczególnych Członków Rady Nadzorczej.

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania.

**Krystyna Hołodowska**

*za odwołaniem głosowało 19 przedstawicieli  
przeciw odwołaniu głosowało 14 przedstawicieli*

**Adrian Markowski**

*za odwołaniem głosowało 22 przedstawicieli  
przeciw odwołaniu głosowało 10 przedstawicieli*

**Piotr Graczyk**

*za odwołaniem głosowało 19 przedstawicieli  
przeciw odwołaniu głosowało 14 przedstawicieli*

**Bernard Włodarczyk**

*za odwołaniem głosowało 30 przedstawicieli  
przeciw odwołaniu głosowało 3 przedstawicieli*

**Ireneusz Krawiec**

za odwołaniem głosowało **8 przedstawicieli**  
przeciw odwołaniu głosowało **25 przedstawicieli**

**Ryszard Szulgo**

za odwołaniem głosowało **29 przedstawicieli**  
przeciw odwołaniu głosowało **4 przedstawicieli**

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, iż zgodnie z Regulaminem Zebrania większością 2/3 głosów **odwołano** następujących Członków Rady Nadzorczej:

**Adrian Markowski**

**Bernard Włodarczyk**

**Ryszard Szulgo**

Wobec powyższego należy przeprowadzić wybory uzupełniające czterech Członków Rady Nadzorczej.

**Zbigniew Kisiel** jako Przewodniczący Zebrania podziękował całej Radzie Nadzorczej za pracę.  
**Krystyna Hołodowska** złożyła rezygnację z funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej.

Henryk Kwizdiński wyjaśnił zasady obowiązujące podczas wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej.

Komisja Skrutacyjna sporządziła pisemną listę kandydatów na podstawie złożonych pisemnych kandydatur

1. **Stanisław Buczyński** Reda II grupa – **kandydat wyraził zgodę**
2. Krzysztof Gawlik – Wejherowo II grupa – kandydat nie wyraził zgody
3. **Marek Kołodziejski** – Wejherowo II grupa – **kandydat wyraził zgodę**
4. Marek Kopeć – Reda – kandydat nie wyraził zgody
5. **Adrian Markowski** – Reda I grupa – **kandydat wyraził zgodę**
6. **Anna Napiórkowska** – Nie jest delegatem, ale jest członkiem Spółdzielni – **wyraziła zgodę**
7. **Janina Pancewicz** – Reda II grupa – **kandydatka wyraziła zgodę**
8. **Mieczysława Pawelczyk** – Reda II grupa – **kandydatka wyraziła zgodę**
9. **Dariusz Szczepiński** – nieobecny, odczytano pisemne oświadczenie Pana Szczepińskiego, w którym **wyraził zgodę na kandydowanie**
10. **Paweł Ruth** – Wejherowo I grupa – **kandydat wyraził zgodę**
11. **Beata Szegda** – Reda I grupa – **kandydatka wyraziła zgodę**

Sporządzono karty do głosowania w wyborach uzupełniających do Rady Nadzorczej według następującej listy:

1. Stanisław Buczyński
2. Marek Kołodziejski
3. Adrian Markowski
4. Anna Napiórkowska
5. Janina Pancewicz
6. Mieczysława Pawelczyk
7. Dariusz Szczepiński
8. Paweł Ruth
9. Beata Szegda

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania w wyborach uzupełniających do Rady Nadzorczej

1. Stanisław Buczyński – 7 głosów
2. **Marek Kołodziejcki – 21 głosów**
3. Adrian Markowski – 11 głosów
4. **Anna Napiórkowska – 22 głosy**
5. Janina Pancewicz – 14 głosów
6. Mieczysława Pawelczyk – 4 głosy
7. Dariusz Szczepiński – 14 głosów
8. Paweł Ruth – 8 głosów
9. Beata Szegda – 4 głosy

W pierwszej turze głosowania wybrano dwóch Członków Rady Nadzorczej:

1. **Marek Kołodziejcki – 21 głosów**
2. **Anna Napiórkowska – 22 głosy**

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w II turze wyborów udział weźmie czterech kandydatów.

1. Adrian Markowski
2. Janina Pancewicz
3. Dariusz Szczepiński
4. Paweł Ruth

Na podstawie w/w listy sporządzono karty do głosowania w II turze wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej.

Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania II tury wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej.

1. Adrian Markowski – 12 głosów
2. **Janina Pancewicz – 19 głosów**
3. **Dariusz Szczepiński – 16 głosów**
4. Paweł Ruth – 7 głosów

W drugiej turze wybrano dwóch Członków Rady Nadzorczej

1. **Janina Pancewicz – 19 głosów**
2. **Dariusz Szczepiński – 16 głosów**

Obecny skład Rady Nadzorczej

1. Piotr Graczyk
2. Krystyna Hołodowska
3. Marek Kołodziejcki
4. Ireneusz Krawiec
5. Anna Napiórkowska
6. Janina Pancewicz
7. Dariusz Szczepiński

## **Pkt 14**

### **Wolne wnioski**

Wnioski były zgłaszane na piśmie do komisji uchwał i wniosków, a następnie kolejno odczytywane i głosowane przez przedstawicieli.

#### **Wniosek nr 1**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: “Wyremontować opaskę wokół budynku w Wejherowie przy ulicy Ofiar Piaśnicy 30 – wniosek był zgłaszany na dwóch poprzednich ZPCz każdorazowo przyjęty i do dzisiaj nie wykonany. Opaska zapada się i budynek ulega degradacji oraz

stwarza zagrożenie BHP”.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 17 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 1 delegat  
wstrzymało się: 12*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 2**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: “ZPCz zobowiązuje Radę Nadzorczą i Zarząd Spółdzielni do przygotowania projektu i stosownej uchwały dotyczących podziału Spółdzielni.”

***Wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.***

#### **Wniosek nr 3**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: “Wnioskuję o zwołanie ZPCz do końca października 2007r. w celu rozpatrzenia projektu podziału Spółdzielni.”

***Wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.***

#### **Wniosek nr 4**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek:

1. “Przeprowadzić remont elewacji budynku Ofiar Piaśnicy 30 w Wejherowie – na skutek źle położonego tynku (struktury wykończeniowej) – docieplenie ulega degradacji – odpadają całe połacie tynku”
2. “Zabezpieczyć przed dalszą dewastacją przez młodzież szkolną szczyty budynku – znaczne ubytki struktury dziury w termoizolacji wgniecenia od gry w piłkę.”

**Zbigniew Kisiel** zwrócił się do delegatów o nie głosowanie nad indywidualnymi wnioskami, a tylko nad tymi, które dotyczą całej Spółdzielni.

**Adrian Markowski** dodał, że gdyby były środki można byłoby wyremontować wszystko, natomiast w obecnej sytuacji jest plan remontów, który powinien być realizowany.

**Jarosław Jędrzejewski**- Zastępca Prezesa ds. technicznych, poinformował, że każdy z delegatów otrzymał materiały od Zarządu, między innymi plan remontów, dodał że są harmonogramy, których Zarząd musi przestrzegać, zwrócił się również o nie podejmowanie uchwał, których Zarząd z braku środków nie będzie mógł zrealizować.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 0 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 19 delegatów  
wstrzymało się: 8 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 5**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: “ZPCz zobowiązuje Radę Nadzorczą do powołania biegłego w celu przeprowadzenia badania działalności finansowej Spółdzielni w 2007 roku.”

*za przyjęciem wniosku głosowało: 20 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 0 delegatów  
wstrzymało się: 5 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 6**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: “ Wnioskuję do ZPCz o ustalenie zasady corocznej weryfikacji Członków Rady Nadzorczej na posiedzeniu ZPCz poprzez głosowanie za odwołaniem.”

**Pani Mecenas Urszula Robak** poinformowała, że Rada Nadzorcza do organ kadencyjny, powołując ich obdarza się zaufaniem, wobec czego nie widzi potrzeby zamieszczania takiego zapisu w Statucie Spółdzielni. Pani Mecenas dodała również, że dzisiejsze wybory uzupełniające powołują Członków na okres jednego roku, gdyż w przyszłym roku upływa kadencja obecnej Rady i będą konieczne wybory pełnego składu Rady Nadzorczej.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 6 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 20 delegatów  
wstrzymało się: 4 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 7**

**Edward Pawlak** złożył wniosek: “ Zobowiązanie Zarządu do przygotowania planu dochodzenia do uwłaszczenia mieszkańców. Planowanie daty realizacji niezbędnych kroków do tego prowadzących”

Pan Zbigniew Kisiel wyjaśnił, że chodzi tu o podanie etapów przygotowania uwłaszczenia oraz podanie szacunkowych terminów realizacji.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 24 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 2 delegatów  
wstrzymało się: 2 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 8**

**Bernard Włodarczyk** złożył wniosek: ”Wnioskuje o powtórne podjęcie decyzji o przełożeniu i poszerzeniu chodnika przy budynku Ofiar Piaśnicy 30 w Wejherowie. Na chodnik spływa błoto, samochody blokują jedną płytkę chodnikową zderzakami. Brak możliwości przejścia.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 1 delegat  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 18 delegatów  
wstrzymało się: 3 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 9**

**Włodzimierz Wrześniewski** zgłosił wniosek: Uruchomienie prac związanych z dociepleniem budynków.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 20 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 2 delegatów  
wstrzymało się: 0 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 10**

**Janina Pancewicz** zgłosiła wniosek: Główny księgowy Spółdzielni winien funkcjonować w randze Członka Zarządu. Należy nanieść zapis w Statucie § 96 pkt 1.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 1 delegat  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 12 delegatów  
wstrzymało się: 6 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 11**

**Marek Kopec** zgłosił wniosek: Wnioskuje o rozpisanie nowego konkursu na wybór nowego Zarządu wybranego przez Radę Nadzorczą w pełnym składzie  
*za przyjęciem wniosku głosowało: 2 delegatów*  
*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 19 delegatów*  
*wstrzymało się: 2 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 12**

**Ryszard Szulgo** zgłosił wniosek: ZPCz SM „Energetyk” zobowiązuje Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie do skierowania doniesienia do prokuratury o popełnieniu przestępstwa oraz wyciągnięciu w stosunku do członków tego Zarządu konsekwencji prawnych i finansowych (w przypadku udowodnienia strat poniesionych przez Członków i lokatorów Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie) za to, że będąc Członkami Zarządu udzielili pełnomocnictwa Przewodniczącej Rady Nadzorczej Pani Krystynie Hołodowskiej, przez co mogli doprowadzić do strat finansowych i gospodarczych na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie.  
*za przyjęciem wniosku głosowało: 2 delegatów*  
*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 21 delegatów*  
*wstrzymało się: 5 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 13**

**Ryszard Szulgo** zgłosił wniosek: ZPCz SM „Energetyk” zobowiązuje Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie do skierowania doniesienia do prokuratury o popełnieniu przestępstwa i zbadanie przez prokuraturę strat wynikłych z działania umocowanego nieprawnie pełnomocnika Zarządu SME oraz skierowanie pozwu do sądu o wyciągnięcie konsekwencji finansowych i prawnych w stosunku do Przewodniczącej Rady Nadzorczej SME Krystyny Hołodowskiej, o to, że będąc Przewodniczącą Rady Nadzorczej SME wykonywała funkcję pełnomocnika Zarządu SME w Wejherowie.  
*za przyjęciem wniosku głosowało: 2 delegatów*  
*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 15 delegatów*  
*wstrzymało się: 5 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 14**

**Ryszard Szulgo** zgłosił wniosek: ZPCz SM „Energetyk” zobowiązuje Radę Nadzorczą do odwołania z Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie Wiesława Horaka.  
*za przyjęciem wniosku głosowało: 2 delegatów*  
*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 22 delegatów*  
*wstrzymało się: 4 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 15**

**Mieczysława Pawelczyk** zgłosiła wniosek:  
1) Pobierać opłaty czynszu w rejonach.  
*za przyjęciem wniosku głosowało: 1 delegat*  
*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 17 delegatów*  
*wstrzymało się: 5 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

2) Zryczałtować tj. wprowadzić ryczałt zamiast diet  
za przyjęciem wniosku głosowało: 24 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 0 delegatów  
wstrzymało się: 0 delegatów

***Wniosek został przyjęty***

3) połączyć grupy członkowskie w Redzie w jedną grupę z powodu braku frekwencji  
za przyjęciem wniosku głosowało: 8 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 4 delegatów  
wstrzymało się: 4 delegatów

***Wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.***

#### **Wniosek nr 16**

**Elżbieta Milewska** zgłosiła wniosek: Obudować trwale śmietnik przy blokach Spokojna 25 i 23 w Redzie, z którego to śmietnika korzysta „Biedronka” i bloki obok. Jest ciągły brud pod oknami  
za przyjęciem wniosku głosowało: 13 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 4 delegatów  
wstrzymało się: 4 delegatów

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 17**

**Franciszek Gibus** zgłosił wniosek: Rozwiązanie problemu placu zabaw przy ul. Kołłątaja 3 (prawo własności) oraz spornego chodnika – dojście do głównej drogi (obecnie płacimy dzierżawę)  
za przyjęciem wniosku głosowało: 18 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 1 delegat  
wstrzymało się: 1 delegat

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 18**

**Ireneusz Krawiec** zgłosił wniosek: Zmienić regulamin dociepleń adaptowanych strychów w Lęborku. Powierzchnie dachu ludzie ocieplili samodzielnie. Przy obecnym regulaminie i tak za to płacą.  
za przyjęciem wniosku głosowało: 18 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 1 delegat  
wstrzymało się: 0 delegatów

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 19**

**Elżbieta Stachak** zgłosił wniosek: Naprawa remontowanej elewacji w Redzie przy ul. Łąkowej 23

***Wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.***

#### **Wniosek nr 20**

**Marek Kołodziejcki** zgłosił wniosek: Przygotować w terminie do najbliższego ZPCZ projekt zmian w Statucie oraz projekt regulaminu Walnego Zgromadzenia uwzględniający przepisy znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych  
za przyjęciem wniosku głosowało: 13 delegatów  
przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 2 delegatów  
wstrzymało się: 2 delegatów

***Wniosek został przyjęty***

**Wniosek nr 21**

**Maciej Skalik** zgłosił wniosek: usunąć zagrzybienie elewacji budynków na ul. Kusocińskiego

*za przyjęciem wniosku głosowało: 8 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 4 delegatów*

*wstrzymało się: 4 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

**Wniosek nr 22**

**Marek Kołodziejcki** zgłosił wniosek: ZPCz SM „Energetyk” zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do przygotowania i zwołania w terminie do dnia 30.11.2007 r. Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Członków SM „Energetyk” w Wejherowie z porządkiem obrad dot. podziału Spółdzielni obejmującej projekt Uchwały w sprawie podziału wraz z załącznikami obejmującymi pełną dokumentację podziałową wraz ze stosownymi opracowaniami uzasadniającymi podział. Zwołane w tym trybie Zebranie może obejmować w porządku obrad także inne sprawy o ile zajdzie konieczność umieszczenia ich w porządku obrad, a będzie konieczne dla funkcjonowania i realizacji celów statutowych Spółdzielni.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 15 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 0 delegatów*

*wstrzymało się: 2 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

**Wniosek nr 23**

**Krystyna Hołodowska** zgłosiła wniosek: ZPCz zobowiązuje Radę Nadzorczą oraz Zarząd SM „Energetyk” do wprowadzenia następujących zmian w „Regulaminie wnoszenia i rozliczania opłat za media”: w punkcie III – 3.2 a) zmiana: dla ustalenia wysokości obliczonej – koszty ciepła z danego węzła rozliczeniowego dostarczonego do danego lokalu, określone są według zasady: 20% koszty części wspólnej budynku rozliczane na lokal mieszkalny, 80% opłaty naliczane z podzielników kosztów ciepła c. d . tak jak w regulaminie. Rozliczyć według tej zasady sezon grzewczy 2006/2007.

***Wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.***

**Wniosek nr 24**

**Krystyna Hołodowska** zgłosiła wniosek: ZPCz zobowiązuje Radę Nadzorczą oraz Zarząd SM „Energetyk” do wprowadzenia następującej zmiany w „Regulaminie wnoszenia i rozliczania opłat za media”: zmiana od punktu c) „powstała w ten sposób różnica podlega rozliczeniu proporcjonalnie do zużycia wody w lokalu.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 12 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 1 delegat*

*wstrzymało się: 3 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

**Wniosek nr 25**

**Marek Kołodziejcki** zgłosił wniosek: Przygotować w terminie do najbliższego ZPCz projekt zmian w Statucie oraz regulaminach w celu pozostawienia wyłącznie Walnemu Zgromadzeniu prawa do decydowania:

1. o wysokości opłat: eksploatacyjnej, na fundusz remontowy – na podstawie wariantowych opracowań przygotowanych przez Zarząd,
2. o strukturze Zarządu.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 4 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 10 delegatów*

*wstrzymało się: 2 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 26**

**Bernard Włodarczyk** zgłosił wniosek: ZPCz zobowiązuje Zarząd do opracowania i wdrożenia regulaminu wykorzystania 30% funduszu remontowego przez mieszkańców budynków do ZPCz w listopadzie 2007 roku.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 1 delegat*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 11 delegatów*

*wstrzymało się: 3 delegatów*

***Wniosek został odrzucony***

#### **Wniosek nr 27**

**Violetta Sasiak** zgłosiła wniosek: Zobowiązanie Zarządu SM „Energetyk” do udzielenia pełnej informacji w formie pisemnej dla każdego członka SM „Energetyk” o skutkach podziału SM „Energetyk” na Wejherowo, Redę, Lębork i Gniewino.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 14 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 1 delegat*

*wstrzymało się: 0 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Wniosek nr 28**

**Bernard Włodarczyk** zgłosił wniosek: Opracować harmonogram dociepleń |dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie.

*za przyjęciem wniosku głosowało: 13 delegatów*

*przeciw przyjęciu wniosku głosowało: 0 delegatów*

*wstrzymało się: 2 delegatów*

***Wniosek został przyjęty***

#### **Ad 14**

#### **Rozpatrzenie wniosków z grup członkowskich**

##### **Wnioski zgłoszone przez Grupę Lębork**

Zmiana terminu spotkania grupy członkowskiej w Lęborku na dzień powszedni na godzinę 17.00 (poniedziałek) godzina popołudniowa.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 14 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 0 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty.***

Żeby zebranie ZPCz odbyło się 30.06.2007, ponieważ grupa członków Lębork na dodatkowym zebraniu przed ZPCz musi uzgodnić i przekazać delegatom na ZPCz swoje zdanie na temat podziału Spółdzielni.

***Nieaktualny***

Proszę o wyjaśnienie sprawy wymiany zaworów głównych ciepła (w piwnicach).

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 11 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 1 Przedstawicieli*

**Wniosek został przyjęty.**

Sprawdzenie i ewentualna wymiana wadliwej instalacji elektrycznej w piwnicy bloku nr 5. Sprawa była już poruszana na poprzednich zebraniach.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 13 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 1 Przedstawiciel*

**Wniosek został przyjęty.**

Zwiększenie ilości i wyposażenie placów zabaw. Stworzenie boisk do piłki nożnej, koszykówki, siatkówki.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1 Przedstawiciel*

*Przeciw głosowało: 6 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 8 Przedstawicieli*

**Wniosek został odrzucony.**

Unormowanie sprawy śmietników skierowanej do Rady Osiedla.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 12 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 3 Przedstawicieli*

**Wniosek został przyjęty.**

Unormowanie wjazdów pojazdów na alejki osiedlowe oraz wyprowadzania psów skierowane do Rady Osiedla.

**Wycofany**

Jaki jest harmonogram naprawy dachów (mansard) i jaki koszt poniesie poszczególne bloki?

Zobowiązać zarząd do udzielenia informacji na ten temat.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 13 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 2 Przedstawicieli*

**Wniosek został przyjęty.**

### **Wnioski zgłoszone przez grupę Reda II**

Zwrot kosztów za montaż domofonów lokatorom, którzy płacili za ich montaż.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 14 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 2 Przedstawicieli*

**Wniosek został przyjęty.**

Sprawdzenie stanu instalacji odgromowych na blokach (i wyjaśnić na brakujących blokach np. Łąkowa 31, 23)

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 12 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 1 Przedstawiciel*

*Wstrzymało się: 2 Przedstawicieli*

**Wniosek został przyjęty.**

Zainstalowanie kontrolowanego przez policję monitoringu - Łąkowa plac przed szkołą Łąkowa 36/38 oraz oczko wodne - przedszkole Łąkowa 27

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 9 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 7 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 0 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty.***

Wniosek o możliwość wejścia w skład Zarządu Głównego Księgowego, zamiast zatrudnienia dodatkowej osoby, społecznego członka zarządu ds. finansowych (zmniejszy to niepotrzebne ponoszone koszty)

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 15 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 1 Przedstawiciel*

***Wniosek został odrzucony.***

Jakie koszty poniosła Sp-nia w obecnej kadencji działania Rady Nadzorczej. Uważam, że obrady Rady Nadzorczej powinny być raz w miesiącu, a nie jak do tej pory. Są to dodatkowe koszty.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 14 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 0 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty / w części dot. podania kosztów/.***

Proszę o wytłumaczenie decyzji o wymianie wszystkich domofonów. Decyzja niefortunna zważywszy na fakt, że instalowano nowe domofony na starych, zardzewiałych drzwiach frontowych. Gdzie tu logika.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 9 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 4 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty.***

Wniosek, aby wybory w drodze konkursu na Prezesa Spółdzielni (oraz V-ce) odbyły się przy pełnym 7-osobowym składzie Rady Nadzorczej po planowanym ZPCz w czerwcu 2007.

***Nieaktualny***

Dokonać obudowy miejsc ustawienia śmietników w celu uniemożliwienia roznoszenia śmieci (tam gdzie istnieje taka możliwość)

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 13 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 2 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty.***

Przedstawić na piśmie plan i harmonogram ociepleń budynków mieszkaniowych w Redzie.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 9 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 3 Przedstawicieli*

***Wniosek został przyjęty.***

Przedstawić na ZPCz harmonogramy (Zarząd) prac związanych z wykupem gruntów z podziałem na uczestników procedury.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 12 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 1 Przedstawiciel*

***Wniosek został przyjęty.***

a. Przyspieszyć sprawę wykupu gruntów dla potrzeb SM „Energetyk”.

b. Przyspieszyć proces podziału S.P. Mieszkaniowej na mniejsze podmioty gospodarcze uwzględniające potrzeby mniejszych spółdzielni

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 11 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 1 Przedstawiciel*

*Wstrzymało się: 1 Przedstawiciel*

***Wniosek został przyjęty.***

Proszę wyjaśnić przyczyny „bałaganu” w dokumentacji z posiedzeń RN SM „Energetyk”. Protokoły są chaotyczne, kolejne informacje są wzajemnie wykluczające, a wszystko to można znaleźć w internecie na stronie SM „Energetyk”.

Wnioskodawca: Bronisław Drażek

Za przyjęciem wniosku głosowało: 8 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 1 Przedstawiciel

**Wniosek został przyjęty.**

Wyjaśnić spójność (tożsamość) protokołu RN z ogłoszeniami na tablicy ogłoszeń z treści protokołu z dn. 25.04.2007 wynika, że p. Szulgo jest członkiem RN, a z tablicy ogłoszeń wynika, że nie jest.

Za przyjęciem wniosku głosowało: 8 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 2 Przedstawicieli

**Wniosek został przyjęty.**

Proszę wyjaśnić przyczyny oraz powody zawieszenia w pracach i obowiązkach członka RN SM „Energetyk” panów: R. Szulgo i B. Włodarczyka.

Za przyjęciem wniosku głosowało: 8 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 5 Przedstawicieli

**Wniosek został przyjęty.**

Odwołanie Rady Nadzorczej - całego składu.

Przewodniczący Pan Zbigniew Kisiel poinformował, że uważa wniosek za zrealizowany.

Bernard Włodarczyk złożył wniosek o nie rozpoznawanie tego wniosku.

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 11 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 4 Przedstawicieli

**Wniosek został odrzucony.**

Przedstawiciele uznali wniosek za zrealizowany.

### **Wnioski zgłoszone przez grupę Wejherowo I**

Zwołanie ZPCz na dzień 2 czerwca 2007 lub w trybie jak najszybszym

Za przyjęciem wniosku głosowało: 2 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 9 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 4 Przedstawicieli

**Wniosek został odrzucony**

Grupa członkowska wnioskuje do Zarządu i Rady Nadzorczej Spółdzielni o zmianę terminu ZPCz z 23 czerwca 2007 na termin 15 czerwca 2007 w związku z rozpoczęciem się sezonu wakacyjnego od 23 czerwca w związku z czym część przedstawicieli nie będzie mogła uczestniczyć

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 9 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 4 Przedstawicieli

**Wniosek został odrzucony.**

Grupa członkowska W-wo I zobowiązuje Zarząd i Radę Nadzorczą SME do zamieszczenia na stronie internetowej wszystkich sprawozdań Rady Nadzorczej i Zarządu S-ni mających być przedstawionych na ZPCz w czerwcu 2007r termin realizacji natychmiast

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli

Przeciw głosowało: 2 Przedstawicieli

Wstrzymało się: 10 Przedstawicieli

**Wniosek został odrzucony.**

Grupa członkowska wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad ZPCz w czerwcu 2007r niżej wymienionych wniosków

- a) odwołanie Członków Rady Nadzorczej
- b) powołanie nowych Członków Rady Nadzorczej

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 12 Przedstawicieli*

***Wniosek nieaktualny***

Grupa Członkowska wnioskuje do Rady Nadzorczej i Zarządu o umieszczenie w porządku obrad ZPCz w czerwcu 2007 niżej wymienionych pkt

- a) sprawozdania indywidualnych członków Rady Nadzorczej
- b) deklaracji dalszej pracy w Radzie Nadzorczej

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 0 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 12 Przedstawicieli*

***Wniosek nieaktualny***

Wniosek o podjęcie uchwały o wyciągnięciu konsekwencji prawnych i finansowych w stosunku do członków Rady Nadzorczej SME obecnej kadencji za doprowadzenie do paraliżu Spółdzielni Mieszkaniowej

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 3 Przedstawicieli*

*Przeciw głosowało: 7 Przedstawicieli*

*Wstrzymało się: 3*

***Wniosek został odrzucony.***

Wniosek do Przewodniczącej Rady Nadzorczej Krystyny Hołodowskiej o przedstawienie podstawy prawnej, na której udzielono w/w pełnomocnictwa Zarządu.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 9*

*Wstrzymało się: 3*

***Wniosek został odrzucony.***

Wniosek o podjęcie uchwały o wyciągnięciu konsekwencji prawnych i finansowych w stosunku do Krystyny Hołodowskiej za to, że będąc Przewodniczącą RN wykonywał funkcję pełnomocnika Zarządu SME

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 9*

*Wstrzymało się: 2*

***Wniosek został odrzucony.***

a) Wniosek do zarządu SME o podanie informacji, kto zwołał grupy członkowskie przed ZPCz w 2007 roku.

b) Jaką uchwałą zarządu uchylono terminy zwołania grup członkowskich.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 7*

*Przeciw głosowało: 4*

*Wstrzymało się: 1*

***Wniosek został przyjęty.***

Wnioskuje o natychmiastowe usunięcie usterek elewacji oraz fundamentu budynku Ofiar Piaśnicy 30, klatka C.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 5*

*Wstrzymało się: 8*

***Wniosek został odrzucony.***

Ze względu na dewastację szczytów budynku przy ulicy Ofiar Piaśnicy 30 przez dzieci, wnioskuję o obsadzenie ich żywopłotem.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 12*

*Wstrzymało się: 0*

***Wniosek został odrzucony.***

Przełożyć i poszerzyć chodnik od strony klatek schodowych Ofiar Piaśnicy 30, wyremontowanie opasek wokół budynku. ZPCz w 2005/2006 podjęło pozytywną uchwałę w tej sprawie, a mimo to nie zrealizowano.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 10*

*Wstrzymało się: 2*

***Wniosek został odrzucony.***

Do Rady Nadzorczej i Zarządu - proszę o przyspieszenie prac związanych z odzyskaniem placu zabaw przy ulicy Kołłątaja 1 i 3 i Żeromskiego 5.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 8*

*Przeciw głosowało: 2*

*Wstrzymało się: 1*

***Wniosek został przyjęty.***

#### **Wnioski zgłoszone przez grupę Wejherowo II**

Zmniejszenie ronda i wycięcie drzew na Osiedlu Kusocińskiego między blokami 1,3,5,7

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 9*

*Wstrzymało się: 3*

***Wniosek został odrzucony.***

Podać na ZPCz wynagrodzenie i premie, jakie otrzymał Zarząd i Rada Nadzorcza

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 9*

*Przeciw głosowało: 0*

*Wstrzymało się: 4*

***Wniosek został przyjęty.***

Ustalenie terminu ZPCz na 23 czerwca 2007r

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 0*

*Wstrzymało się: 13 Przedstawiciele*

Zainstalować „progu zwalniającego” na drodze dojazdowej ze względu na bezpieczeństwo-wniosek lokatorów budynku 4 i 5 Os. Przyjaźni

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 12*

*Wstrzymało się: 1*

***Wniosek został odrzucony.***

Postawieni znaku drogowego ‘ZAKAZ RUCHU’ z tabliczką „NIE DOTYCZY MIESZKAŃCÓW” – wniosek lokatorów budynku 4 i 5 Os. Przyjaźni

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 11*

*Wstrzymało się: 3*

***Wniosek został odrzucony.***

Zmiana sposobu rozliczania ciepła na 20% i 80%

20% - równo na każde mieszkanie

80% - według odczytu podzielników

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0

Przeciw głosowało: 12

Wstrzymało się: 2

**Wniosek został odrzucony.**

Zmiana podzielników ciepła na elektroniczne. Firma i koszty związane ze zmianą podzielników podane zostały do wiadomości Zarządu i Rady Nadzorczej

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0

Przeciw głosowało: 10

Wstrzymało się: 3

**Wniosek został odrzucony.**

Zmiana w Statucie Spółdzielni § 10 pkt. 1/3 na – i prawo do biernego udziału w posiedzeniach Rady Nadzorczej, rad Osiedli i Zebrania przedstawicieli Członków .

Za przyjęciem wniosku głosowało: 1

Przeciw głosowało: 8

Wstrzymało się: 4

**Wniosek został odrzucony.**

Zmiana w Statucie S-ni § 84 pkt. 6 na – w obradach Zebrania Przedstawicieli Członków maja prawo uczestniczyć z głosem doradczym .....oraz Przewodniczący Rad Osiedli lub ich zastępcy

Za przyjęciem wniosku głosowało: 2

Przeciw głosowało: 7

Wstrzymało się: 4

**Wniosek został odrzucony.**

Zobowiązać Zarząd do zrealizowania naprawy balkonów po przeglądzie technicznym, pod kątem zalewania po opadach deszczu

Za przyjęciem wniosku głosowało: 8

Przeciw głosowało: 1

Wstrzymało się: 2

**Wniosek został przyjęty.**

Naprawić i poszerzyć chodnik przed blokiem os. Przyjaźni 2 o trzy płyty i wzbogacenie pasa zieleni o jakieś krzewy lub drzewka

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0

Przeciw głosowało: 12

Wstrzymało się: 1

**Wniosek został odrzucony.**

Zaproszenie na ZPCz w dniu 23 czerwca 2007 wszystkich członków Zarządu SM "Energetyk" pełniących te funkcje w 2006r – wniosek grupy członkowskiej Nr II Wejherowo

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0

Przeciw głosowało: 0

Wstrzymało się: 13

Wniosek o przedstawienie podczas ZPCz w dniu 23 czerwca 2007r informacji o wysokości diet członków Rady Nadzorczej w 2006 i 2007r do dnia 23 czerwca 2007r. Informacja powinna zawierać imienne zestawienie kwot w rozbiciu na miesiące i uzasadnieniem, za co została dieta naliczona – zebranie Rady Nadzorczej, zebranie Komisji Rewizyjnej

Za przyjęciem wniosku głosowało: 0

Przeciw głosowało: 5

*Wstrzymało się: 9*

***Wniosek został odrzucony.***

Wyjaśnienie sprawy gruntu (boiska) pomiędzy SM „Energetyk” a Wejherowską SM sprawa zagospodarowania (ulica Kusocińskiego – Rejtana)

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 12*

*Przeciw głosowało: 0*

*Wstrzymało się: 2*

***Wniosek został przyjęty.***

Przy roznoszeniu korespondencji wysłać do każdego mieszkańca informację p Horaka na temat ewentualnego podziału SM.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 3*

*Wstrzymało się: 10*

***Wniosek został odrzucony.***

Wymiana podzielników ciepła na elektroniczne ( w zależności od firmy)

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 12*

*Wstrzymało się: 1*

***Wniosek został odrzucony.***

Podać do wiadomości na klatkach schodowych, że sprawozdanie Komisji Rewizyjnej jest do wglądu w biurze, ewentualnie kserokopie

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 4*

*Wstrzymało się: 8*

***Wniosek został odrzucony.***

Różnice z licznika głównego zużycia wody rozliczać wg ilości osób zamieszkujących w danym lokalu

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0*

*Przeciw głosowało: 14*

*Wstrzymało się: 0*

***Wniosek został odrzucony.***

Uporządkować teren wokół budynku nr 3 Os. Przyjaźni w W-wie, zasiać trawę, zlikwidować płot, wyciąć szpecące krzewy róż, przenieść piaskownicę, która znajduje się między blokami nr 2 i 3 pod krzewami kłujących róż

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1*

*Przeciw głosowało: 7*

*Wstrzymało się: 3*

***Wniosek został odrzucony.***

Po pracach modernizacyjnych związanych ze ścieżką rowerową i placem manewrowym przy ul. Kusocińskiego 1 proszę o przywrócenie stanu poprzedniego tj. głównie chodzi o żywopłot, który miał być wykończony

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 13*

*Przeciw głosowało: 0*

*Wstrzymało się: 1*

***Wniosek został przyjęty.***

Przedstawienie wyliczenia diet RN od ZPCz wiosna 2005r

Za przyjęciem wniosku głosowało: 11  
Przeciw głosowało: 0  
Wstrzymało się: 3

**Wniosek został przyjęty.**

Wycięcie drzew – topoli na ul Kusocińskiego wzdłuż garaży  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 1  
Przeciw głosowało: 12  
Wstrzymało się: 1

**Wniosek został odrzucony.**

Zagospodarowanie terenu przy bloku Kusocińskiego 9  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 1  
Przeciw głosowało: 4  
Wstrzymało się: 9

**Wniosek został odrzucony.**

Wniosek do ZPCz o podjęcie uchwały zobowiązującej Radę Nadzorczą do zmiany w Regulaminie rozliczania oraz wnoszenia opłat za media „ sposobu rozliczania c.o. – 20% koszty stałe, 80%- odczyty podzielników. Sezon 2006/2007 rozliczyć wg nowego sposobu  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 11  
Wstrzymało się: 3

**Wniosek został odrzucony.**

#### **Wnioski zgłoszone przez grupę Gniewino**

Korzystanie z usług miejscowego elektryka  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 1  
Przeciw głosowało: 9  
Wstrzymało się: 2

**Wniosek został odrzucony.**

Naprawienie drzwi blok 17 klatka C  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 1  
Wstrzymało się: 11

**Wniosek został odrzucony.**

Dokończenie docieplenie bloku Nr 17 - podpiwniczenie  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 8  
Wstrzymało się: 7

**Wniosek został odrzucony.**

#### **Wnioski zgłoszone przez grupę Reda I**

Utworzenie w Redzie jednej grupy na zebranie członkowskiej  
Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 2  
Wstrzymało się: 12

**Wniosek został odrzucony.**

Dokonać podziału S-ni wyłączając Osiedle w Redzie-- na koniec grudnia miał być przedłożony projekt podziału

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 1  
Przeciw głosowało: 12  
Wstrzymało się: 1*

**Wniosek został odrzucony.**

Przyjęcie na pełny etat drugiego pracownika do administracji w Redzie.  
*Elżbieta Stachak wyjaśniła, że w tej chwili w Redzie jest tylko jeden konserwator, który nie posiada żadnych uprawnień.*

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 8  
Wstrzymało się: 4*

**Wniosek został odrzucony.**

Rozwiązać problem wentylacji na klatkach schodowych.  
*Pan Markowski poinformował, że na klatkach schodowych wymienione są okna.*

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 0  
Przeciw głosowało: 13  
Wstrzymało się: 2*

**Wniosek został odrzucony.**

Postawienie zakazu parkowania przed blokiem Łąkowa 53 ze względu na parkowanie samochodów na ulicy. Powoduje to zwichnięcie jezdni i brak możliwości mijania się dwóch samochodów.

*Za przyjęciem wniosku głosowało: 9  
Przeciw głosowało: 0  
Wstrzymało się: 5*

**Wniosek został przyjęty.**

## **Pkt 15**

### **UCHWAŁA Nr 8/2007**

#### **Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”, w Wejherowie z dnia 23 czerwca 2007 roku. W sprawie przyjęcia do realizacji uchwał i wniosków z ZPCz**

Przyjęcie do realizacji wniosków i uchwał.  
Głosowanie:  
*Za przyjęciem uchwały głosowało: 13 przedstawicieli  
Przeciw głosowało: 0 przedstawicieli  
wstrzymał się: 0 przedstawiciel*

Rozpatrzenie pisma Pani Jolanty Krzewińskiej zam w Redzie przy ul. Łąkowej 32/11  
Zbigniew Kisiel poinformował o piśmie jakie do ZPCz złożyła Pani Jolanta Krzewińska. Jest to wniosek o gruntowne zbadanie kosztów ogrzewania w mieszkaniu Pani Krzewińskiej

w Redzie przy ul. Łąkowej 32/11.

Głosowanie za przyjęciem wniosku Pani Jolanty Krzewińskiej  
*za przyjęciem wniosku głosowało 13 przedstawicieli*  
*przeciw głosowało 0 przedstawicieli*  
*wstrzymał się 0 przedstawiciel*

**Ryszard Szulgo** stwierdził, że nie rozpatrzono wszystkich pism złożonych do ZPCz.

**Bernard Włodarczyk** dodał, że osobiście złożył odwołanie, którego również nie ma w porządku obrad, natomiast rozesłano materiały Rady Nadzorczej w sprawie zawieszenia go w członkostwie Rady Nadzorczej. Bernard Włodarczyk, uważa, że materiały zostały potraktowane wybiórczo i przedstawiono wnioski tylko jednej ze stron. Bernard Włodarczyk złożył do protokołu oświadczenie: *W związku z zawieszeniem mnie w czynnościach członka Rady Nadzorczej, złożyłem stosowne odwołanie w trybie natychmiastowym do Zebrania Przedstawicieli Członków, to odwołanie nie zostało rozesłane do przedstawicieli oraz nie zostało w dniu dzisiejszym przedstawione.*

Przewodniczący **Zbigniew Kisiel** stwierdził, że ZPCz rozpatrzyło wszystkie pisma, jakie otrzymało w przygotowanych na obrady materiałach.

### **Pkt 16**

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi co do zakresu lub sposobu prowadzenia obrad. Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący zamknął obrady Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”.

### **Protokolowała:**

**Jolanta Cieszyńska:**.....

**Małgorzata Panek :**.....

### **Podpisali:**

**Przewodniczący Zebrania:**           **Zbigniew Kisiel** .....

**Sekretarz:**                           **Beata Szegda** .....

**Asesor:**                               **Henryk Kwizdiński** .....