

PROTOKÓŁ nr 6/2008
Z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 28.04.2008 r.

Obecni:

1. Marek Kołodziejski – Przewodniczący RN
2. Dariusz Szczepiński – Z-ca Przewodniczącego RN
3. Anna Napiórkowska
4. Ireneusz Krawiec
5. Krystyna Hołodowska
6. Piotr Graczyk
7. Janina Pancewicz

Zebranie otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejski i przeszedł do punktu pierwszego porządku obrad.

Ad.1

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że wszyscy mieli czas na zapoznanie się z porządkiem i poprosił obecnych o ewentualne propozycje zmian.

Pani Krystyna Hołodowska poprosiła, aby do pkt. 18 porządku obrad dodać dwa wnioski przez nią przygotowane:

Wniosek nr 1 – dotyczy skierowania pytania do mieszkańców Spółdzielni czy wyrażają zgodę na podział Spółdzielni.

Wniosek nr 2 – dotyczy 8 obszarów do kontroli dla Komisji Rewizyjnej

W związku z brakiem dalszych uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejski poprosił zebranych o przegłosowanie dodania tych wniosków do pkt. 18 porządku obrad.

W wyniku głosowanie wniosek nr 1 i wniosek nr 2 Pani Krystyny Hołodowskiej zostały przyjęte do pkt. 18 porządku obrad jednogłośnie.

Poprawiony porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności zarządu za I kwartał 2008 r.
3. Informacje Zarządu o bieżącej sytuacji w Spółdzielni.
4. Dyskusja na temat doboru dostawców towarów usług o wartości poniżej 25 000 zł.
5. Przedstawienie przez Zarząd stanu realizacji wniosków z ZPCz w 2006 i 2007 roku.
6. Rozpatrzenie spraw zgłoszonych przez Zarząd.
 - a). podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody Zarządowi Spółdzielni na zawarcie umowy o

wartości powyżej 25 000 zł.

- b). podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Schematu organizacyjnego Spółdzielni.
7. Dyskusja nad projektem Regulaminu Walnego Zgromadzenia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Walnego Zgromadzenia na części.
9. Zgłaszanie propozycji tematów do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie.
10. Powołanie Komisji Podziałowej.
 - a) podjęcie uchwały o powołaniu Komisji Podziałowej
 - b) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Podziałowej.
11. Podjęcie uchwały o zasadach przekazywania przez Zarząd Spółdzielni dokumentów Członkom Rady Nadzorczej.
12. Przyznanie premii kwartalnych Członkom Zarządu.
13. Dyskusja nad uzyskiwaniem zgody Członków Spółdzielni na wydatkowanie środków finansowych na przykładzie podzielników.
14. Dyskusja nad działaniami organów Spółdzielni w związku z możliwym podziałem Spółdzielni.
15. Omówienie odpowiedzi na pisma Członków Spółdzielni kierowane do Rady Nadzorczej.
16. Omówienie działań Komisji Przetargowej od poprzedniego posiedzenia Rady Nadzorczej.
17. Omówienie i ustalenie bieżących zadań (do następnego posiedzenia Rady nadzorczej) dla Komisji Rewizyjnej i Komisji Przetargowej.
18. Inne sprawy wniesione
 - a) Wniosek nr 1 – do rady nadzorczej o zobowiązanie zarządu Spółdzielni do wysłania pism do mieszkańców Spółdzielni z zapytaniem czy wyrażają zgodę na podział Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”.
 - b) Wniosek nr 2 – umożliwienie Komisji rewizyjnej kontroli dokumentacji dotyczącej:
 - dyscypliny zatrudnienia i gospodarki funduszem płac,
 - kontroli wykonania zaleceń biegłego rewidenta po badaniu rocznego sprawozdania finansowego za 2007 r.,
 - kontrola realizacji przez zarząd wniosków z grup członkowskich, wniosków i uchwał ZPCz, wniosków i uchwał rady nadzorczej, kontrola Uchwał zarządu,
 - kontrola zawieranych umów oraz zawartych nowych umów,
 - kontrola przetargów oraz doboru firm świadczących usługi dla Spółdzielni
 - kontrola dekretacji faktur,kontrola porównawcza wypowiedzianego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników SM „Energetyk” z nowym Regulaminem Wynagradzania, Regulaminem Pracy oraz innymi dokumentami regulującymi zasady pracy i wynagrodzenia.

19. Zgłaszanie propozycji spraw mających być tematem następnego posiedzenia Rady Nadzorczej.

20. Zakończenie posiedzenia.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem poprawionego porządku obrad

„za” głosowało 7 osób

„Przeciw” 0 osób

„wstrzymało się” 0 osób

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu za I kwartał 2008 r.

Przewodniczący zebrania poprosił o konkretne pytania dotyczące sprawozdania Zarządu.

Pani Krystyna Hołodowska zadała pytanie odnośnie uchwały nr 13/2008 dotyczącej reklamy.

Prezes zarządu Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że uchwała dotyczy pozwolenia na umieszczenia reklamy w ogródku na terenie Spółdzielni za opłatą.

Pani Anna Napiórkowska zapytała o uchwałę dotyczącą pomieszczenia zastępczego w Lęborku, ul. Kusocińskiego 19.

Zastępca Prezes Pan Jarosław Jędrzejewski wyjaśnił, że uchwała dotyczy, lokaly, którego właściciel przebywa poza granicami kraju. Klucze od tego lokalu trafiły w niepowołane ręce i z mieszkania zrobioną melinę. Mieszkanie zostało zdewastowane, osoby, które przebywały w tym lokalu korzystały ze wszystkich mediów na koszt Spółdzielni. Żeby można było eksmitować tych ludzi potrzeby jest lokal gdzie można wstawić meble i inne rzeczy. Nie chcąc zajmować całego, dość dużego pomieszczenia, postanowiono podzielić to pomieszczenie na dwa mniejsze, również dla tego, aby nie było możliwości zamieszkania w nim. Mieszkanie zostało w chwili obecnej zaplombowane. Pani Krystyna Hołodowska zadała pytanie dotyczące spraw sądowych, o zadłużenie lokatora w jej bloku.

Odpowiedzi udzielił Radca Prawny pani Urszula Robak. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o ten lokal to sprawa wygląda tak, że nakazy zapłaty wychodzą bez przerwy. Jeden nakaz się kończy i znowu następny jest szykowany.

Pani Krystyna Hołodowska zapytała czy w takim wypadku nie nastąpi przedawnienie, na co Pani Mecenasa odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ każdy kolejny nakaz zapłaty dotyczy najstarszych zaległo i tak są one zaliczane.

Wywiązała się dyskusja na temat lokatorów mających największe zadłużenie.

Po dyskusji Pani Mecenasa przedstawiła informację na temat postępowania sprawy „Elmotu”.

Poinformował, że kolejna sprawa odbędzie się 15 maja 2008 r.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił Zarząd o wyjaśnienie dotyczące planu

wydatków na 2008 r. Jak on jest stworzony. Chodzi o pozycje - - Ksero, komputery, centralka telefoniczna. Stwierdził, że w zeszłym roku w planie było zaplanowane 6 tysięcy złotych, do końca listopada wydano 16 tysięcy złotych, czyli do końca 2007 r. wydano około 20 tysięcy złotych. W 2008 r. plan wydatków na tę pozycję przewidziany jest w kwocie 30 tysięcy złotych. Z czego wynika prawie 50% zwiększenie wydatków na te pozycje w stosunku do roku ubiegłego. Już w I kwartale jest wydatkowane 28% zaplanowanej kwoty. Skąd zwyczajka w 2008 r w stosunku do roku 2007 r. Prezes Zarządu odpowiedział, że odpowiedzi udzieli w terminie późniejszym.

W związku z tym Pan Marek Kołodziejski poprosił również o wyjaśnienie dotyczące przekroczenia w I kwartale wydatków, powyżej 25 % czyli: ksero, komputery, ochrona budynku siedziby Spółdzielni, środki czystości, inne koszty niewymienione, – jakie pozycje w to wchodzi.

Na pytanie dotyczące przekroczenia pozycji – środki czystości Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, przekroczenie wynika z tego, że środki czystości w tej chwili zakupywane są w większych partiach w hurtowni ze względu na to, że jest dużo taniej z przeznaczeniem na okres dwóch kwartałów.

Po tym wyjaśnieniu Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie, dla czego kwestia uwłaszczeń nie jest odrębnym działem w sprawozdaniu przedstawionym przez Zarząd. Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że to co zostało złożone na poprzednich posiedzeniach w niczym się nie zmieniło. Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że tabela przedstawiona przez Zarząd nie funkcjonowała jako oficjalny dokument do umieszczenia na stronie internetowej, a było by dobrze żeby ją umieszczać. Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że jeżeli jest taka wola Rady to zostanie to dołączone do dokumentów przekazywanych na stronę internetową po zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą sprawozdań za kolejne okresy działań.

Następnie Pan Marek Kołodziejski zadał pytanie dotyczące trzech miejscowości w związku z pracami uwłaszczeniowymi.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że Lębork czeka na spotkanie z Panem Burmistrzem, Reda – jest pismo od Pana Burmistrza Krzemińskiego w związku, z którym Zarząd musi się skontaktować ze wskazaną w piśmie osobą, ponieważ niezrozumiała jest dla Zarządu treść pisma. Przedstawione w piśmie zapisy nie obowiązują a z pisma wynika, że obowiązują. Wejherowo – to co poszło do Wojewody czeka na odpowiedź. Pan Jędrzejewski stwierdził, że zadzwoni do Urzędu Wojewódzkiego i postara się czegoś dowiedzieć w tym temacie. Po wypowiedzi Pana Jędrzejewskiego, Pan Kołodziejski poprosił o przedstawienie sytuacji pozostałych gruntów wejherowskich. Pan Jędrzejewski odpowiedział, że w tej chwili przygotowuje dokładną rozpiskę tych działek, które są, za wyjątkiem Kusocińskiego 13 i Necla 2-4. Jeżeli chodzi o Karnowskiego 2 to Urząd Miejski wysłał zapytanie do podmiotów czy nie będą mieli jakiś uwag, jeżeli się uwłaszczą. Następnie Przewodniczący rady nadzorczej skierował pytanie do pozostałych członków rady czy

mają jeszcze jakieś pytania dotyczące sprawozdania Zarządu z I kwartał 2008 r.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący odczytał Uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu.

UCHWAŁA nr 24/2008
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 28.04.2008 r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie przyjmuje sprawozdanie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” za I kwartał 2008 r.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	1	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	1	X	X	
3.	Krawiec Ireneusz	1	X	X	
4.	Kołodziejcki Marek	1	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	1	X	X	
6.	Pancewicz Janina	1	X	X	
7.	Szczepiński Dariusz	1	X	X	
	RAZEM	7	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Ad. 3

Informacje Zarządu o bieżącej sytuacji w Spółdzielni.

Głos zabrał pan Jarosław Jędrzejewski w sprawie wyjaśnienia kwoty wydatkowanej na utrzymanie terenów zielonych. Firma zajmująca się terenami zielonymi została wyłoniona w drodze postępowania przetargowego przez poprzedni Zarząd. W skrócie objaśnił poszczególne wydatki w danych miesiącach z rozbiciem na poszczególne miasta. Zestawienie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrała pani Anna Napiórkowska pytając jak wygląda przyporządkowanie takich kosztów do poszczególnych budynków.

Pan Jędrzejewski odpowiedział, że do tej pory koszty te były generowane z funduszu remontowego, teraz powinno się to znaleźć w funduszu eksploatacyjnym – przypisane do każdego budynku.

Głos zabrał Pan Dariusz Szczepiński zadając pytanie czy koszty eksploatacyjne, które obecnie są ponoszone na dane bloki są przypisywane do danego bloku.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że eksploatacja na dzień dzisiejszy jeszcze nie, bo jest to koszt zbyt ogólny. Fundusz remontowy jest przypisywany do każdego budynku.

Pan Dariusz Szczepiński zadał pytanie czy taka eksploatacja kosztów eksploatacyjnych na dany budynek będzie prowadzona w wyniku, czego wywiązała się dyskusja na temat rozbijania kosztów eksploatacyjnych na każdy budynek osobno.

Po dyskusji głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który poinformował, że w dniu dzisiejszym został zakończony wybór w drodze konkursu ofert firmy, która będzie sprawowała nadzór nad pracami związanymi z docieplaniem budynków. Wybrana została firma, która za nadzór nad 10 budynkami zaproponowała po dogrywce ofert owej kwotę 9 200 zł brutto. Została zakończona również dogrywka ofert owa z firmami Bolix i i Craisler – dotyczy oczyszczenia elewacji budynków z zagrzybienia.

Pan Dariusz Szczepiński zapytał gdzie umieszczane są informacje o przetargach, na co Pan Jędrzejewski odpowiedział, że umieszczane są na stronie internetowej Spółdzielni oraz na tablicach ogłoszeń w administracji Wejherowo.

Następnie pani Krystyna Hołodowska zapytała czy zdrożają grunty w stosunku do poprzednich cen.

Prezes Zarządu Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że z całą pewnością zdrożają. Następnie przekazał informacje o tym, że Starosta Wejherowski po interwencjach ze strony Spółdzielni i mieszkańców bloków w Redzie uchylił zezwolenie na budowę bazowej stacji telefonii cyfrowej P4. Poinformował również Radę, że Zarząd w zamian za wypowiedziany Układ Zbiorowy Pracy Pracowników SM „Energetyk” po negocjacjach ze związkami zawodowymi ustalił w dniu 15.04.2008 r. trzy Regulaminy : Regulamin Pracy, Regulamin Wynagradzania i Regulamin ZFŚS, które uprawomocnią się w pierwszych dniach maja 2008 r.

Ad. 4

Dyskusja na temat doboru dostawców towarów i usług o wartości poniżej 25.000 zł.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejski zadał pytanie, co się dzieje ze wszystkim dostawcami towarów i usług, których kwota jednorazowego zlecenia, umowy nie przekracza 25.000 zł. Poniżej 25.000 zł nie musi być zgody Rady w związku z tym z jakim trybie są ci dostawcy wybierani.

Głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który odpowiedział, że jeżeli rozmowa jest, np. o negocjacjach za nadzór to jest informacja, że jakieś prace będą wykonywane. Spływają oferty, Zarząd zapoznaje się z ofertami, następnie oferenci zapraszani są na wstępne rozmowy. Potem składają już ofertę końcową (ostateczną) i wtedy następuje wybór. Część umów, które są w zestawieniu są to umowy kontynuowane z poprzednimi wykonawcami. Nie szukano nowych wykonawców, ponieważ wartość ofert nie była zbyt duża i te umowy są kontynuowane. Jeżeli chodzi o przypadki awaryjne – wtedy, gdy coś się stanie to szukany i brany jest pierwszy wolny wykonawca, który może w danej chwili taką awarie usunąć.

Głos zabrał Pan Dariusz Szczepiński zadając pytanie czy ten proces wyboru takich dostawców jest w jakikolwiek sposób ewidencjonowany, rejestrowany gdyby Rada miała życzenie skontrolować proces wyboru dostawców poniżej kwoty przetargowej.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że zależy, o co Rada zapyta, ponieważ niektórych wykonawców Zarząd zastał, np. wykonawcę – Akcja zima. Ci wykonawcy złożyli nowe oferty i te oferty po rozmowach zostały przyjęte, ponieważ były one takie same jak w roku ubiegłym. Ceny usług praktycznie nie wzrosły i z tymi dostawcami umowy zostały zawarte.

Głos zabrał Pan Marek Kołodziejski stwierdzając, że ma niedosyt w sprawie zrozumienia mechanizmów działania, czyli nie ma pełnej jasności, że to tak na prawdę nie jest to robione na zasadzie z wolnej ręki poza ewidentnymi sytuacjami gdzie organizowane są przetargi nieograniczone. Wtedy jest głosowanie o przetargu itd.

Głos zabrał Prezes Zarządu, który odpowiedział, że wybranie oferenta z trzech a nawet z dwóch ofert nie jest działaniem z wolnej ręki.

Pan Marek Kołodziejski zapytał skąd się ci oferenci biorą. Na jakiej zasadzie ci oferenci trafiają do Spółdzielni, bo można mieć swojego znajomego, plus zadzwonić do firmy, która jest najdroższa na rynku i poprosić o przesłanie oferty. Brana jest oferta znajomego i najdroższą i pokazuje się, że były dwie oferty.

Głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który odpowiedział, że prostym przykładem jest sprawa związana z nadzorem. Spółdzielnia nawet nie wywiesiła jeszcze informacji na temat nadzoru. Była natomiast wywieszona informacja na temat przetargu na wykonawstwo. Do Spółdzielni wpłynęły zapytania czy Spółdzielnia jest zainteresowana poszukiwaniem nadzoru. Udzielono odpowiedzi, że tak. Ogłoszenia nie były jeszcze wywieszane, ponieważ nieznana była jeszcze wartość. Oferenci zapytali czy mogą złożyć oferty, otrzymali odpowiedź twierdzącą w wyniku, czego złożono dwie oferty, z którymi się zapoznałem. Następna sprawa – utrzymanie terenów zielonych na terenie Redy. Członek Spółdzielni zapytał się czy może przyprowadzić osobę do utrzymania terenów zielonych za mniejsze pieniądze. Osoba ta złożyła konkretną ofertę, która jest dużo tańsza od konkurencji i w taki sposób się to odbywa.

Głos zabrał Pan Dariusz Szczepiński pytając gdzie zamieszczane są informacje, że Spółdzielnia ma taką a taką potrzebę.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że Spółdzielnia ma tak mało tych spraw, że wszystkie informacje o przetargach umieszczane są na stronie internetowej. Nie są zlecane żadne prace, poza tymi gdzie pojawi się jakaś awaria. Drobne naprawy wykonują ci co mają w Spółdzielni pogotowie techniczne, ponieważ mają atrakcyjne stawki. Pan w Redzie daje praktyczne robocizną gratis tylko kupowany jest materiał. W Wejherowie i Lęborku, które mają pogotowie techniczne również mają stawki do kosztorysowania bardzo niskie.

Pan Dariusz Szczepiński zwrócił się z pytaniem do pozostałych członków Rady, ponieważ słyszał z relacji zasłanych, że system dostaw na te mniejsze kwoty działał dobrze a nawet bardzo dobrze wcześniej, za poprzednie zarządy, czy ktoś ma wiedzę na temat czy coś się zmieniło.

Pan Piotr Graczyk odpowiedział, że firmy są te same i nic się nie zmieniło. Te umowy, które zostały wcześniej zawarta są kontynuowane.

Pan Dariusz Szczepiński zwrócił się z sugestią do pozostałych członków Rady Nadzorczej, że wskazane było by aby w zadaniach Komisji Rewizyjnej pojawiła się wybiórcza kontrola wskazanych przez Radę dostawców, aby Zarząd w danym momencie potrafił powiedzieć na jakiej podstawie wybrał daną ofertę, czy ocenił ją jako atrakcyjną dla Spółdzielni.

Głos zabrała Pani Krystyna Hołodowska, która powiedziała, że Komisja Rewizyjna sprawdzała umowy z dostawcami i ma z tej kontroli sporządzony protokół. Jest to kontrola do 23 sierpnia 2007 r.

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że trzeba to regularnie sprawdzać.

Pan Dariusz Szczepiński odpowiedział, że przedstawione zestawienie obrotów i usług z dostawcami jest bardzo dobrą podstawą do wyboru dostawców do weryfikacji i dobrze by było gdyby taka lista, z kim Spółdzielnia współpracuje i w jakim obszarze była dostępna na stronie internetowej.

Pan Jarosław Jędrzejewski stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakieś wątpliwości to można dokonać kontroli.

Pan Marek Kołodziejski powiedział, że jemu chodzi generalnie o systemowe zasady, czyli, że jest jakaś zasada, która jest obowiązująca, którą Zarząd sobie wypracował, przyjął i według niej postępuje.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że jeżeli chodzi o wydatki z funduszy remontowego to idą przetargi czy są to przetargi małe czy duże.

Głos zabrała Pani Krystyna Hołodowska stwierdzając, że nie można opracować jednej metody poszukiwania oferentów ponieważ są różne sytuacje i nie można określić konkretnych zasad.

Wywiązała się dyskusja na temat wyboru formy pozyskiwania dostawców.

Ad. 5

Przedstawienie przez Zarząd stanu realizacji wniosków z ZPCz w 2006 i 2007 roku.

Pan Marek Kołodziejski wyjaśnił, że nie chodzi tu o ponowne przedstawienie stanu realizacji wniosków, tylko o braku dwóch wniosków. Wniosku o przedstawienie wyliczenia diet Rady Nadzorczej od ZPCz wiosną 2005 r. oraz o wniosek Pani Grażyny Lemańczyk dotyczący wyboru renomowanej kancelarii prawnej do prowadzenia gospodarczych spraw sądowych.

Wynagrodzenie % od wygranej sprawy.

Prezes Zarządu odpowiedział, że wniosek Pani G. Lemańczyk jest nie zrealizowany.

Głos zabrała Mecenasa Pani Urszula Robak, która powiedziała, że wniosek zawiera niezgodność z prawem, dlatego, że umowa o obsługę prawną jest umową – zlecenie starannego działania. Jakie są stawki przewiduje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości, który dokładnie mówi o jakiej kwocie ile, podaje minimalne stawki i można to mnożyć razy 6. Można też się umówić na indywidualną umowę. Nie można natomiast zawierać umów na procent. One powinny mieścić się w stawkach. Również nie można mówić, że zostanie Pani zapłacone jak Pani wygra. To nie są umowy o dzieło. To są umowy starannego działania a dlatego muszą się mieścić w kategoriach zgodnych z prawem.

Głos zabrał Pan Marek Kołodziejcki pytając czy są to stawki z założenia, że prawnik niezależnie od wyniku sprawy, którą prowadzi, jeżeli tylko może wykazać swoje staranne działanie, to przysługuje mu wynagrodzenie i nie można uzależnić tego wynagrodzenia od wyniku prowadzonej sprawy.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że w Polsce nie ma spraw wynikowych. Są to sprawy starannego działania. Można przyjąć, że będzie np. stawka minimalnego wynagrodzenia i przy wygranej sprawie można pomnożyć to razy np.. 6.

Pan Dariusz Szczepiński – czyli w Polsce takich umów nie zawiera się.

Pani mecenasa odpowiedziała, że nie zawiera się takich umów, bo to nie są umowy rezultatów.

Np. jeżeli prawnik przegrał sprawę a dołożył wszelkich starań aby tą sprawę wygrać, trudno mu wykazać, że przyniósł szkodę, podjął w danym czasie, danych terminach wszystkie czynności przysługujące mu zgodnie z prawem i oparł się na dowodach, które mu zaoferował zamawiający jemu również przysługuje wynagrodzenie.

Pan Dariusz Szczepiński zaproponował zakończenie wypowiedzi Pani Mecenasa ze względu na to, że w najbliższym czasie odbędzie się Walne, które zapewne wróci do tego tematu, bo jest to temat istotny i wtedy Pani Mecenasa będzie mogła wyjaśnić a Walne zdecyduje.

Ad. 6

Rozpatrzenie spraw zgłoszonych przez Zarząd.

6.a). podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody Zarządowi Spółdzielni na zawarcie umowy o wartości powyżej 25.000 zł.

Głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który powiedział, że są trzy tematy:

1. Zawarcie umowy z firmą Saint – Gobain Weber Terranova na dostawę materiałów,
2. Sprawa podzielników
3. Sprawa do realizacji w późniejszym terminie – sprawa okien – Paul - Plast .

Pani Anna Napiórkowska poprosiła o rozpoczęcie omawiania spraw od podzielników.

W związku z powyższym Pan Marek Kołodziejcki zwrócił się do Pana Jarosława

Jędrzejewskiego z pytaniem czy ma świadomość, że Radzie nie wolno tej uchwały podjąć. Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych kwoty tej umowy sumuje się w całym okresie jej spłaty. Jest to ponad 250.000 zł, które w umowie jest liczone od całego okresu a nie od jednostkowego okresu rozliczeniowego tylko od całej wartości umowy. Zapisy wykluczają bezkarne rozwiązanie umowy o obsługę w okresie 5 lat. Jeżeli to zrobimy to, firma będzie żądała odszkodowania, za to że została zerwana umowa przed okresem 5 letnim. W związku z tym, że umowa jest tak skonstruowana widzi tylko dwie rzeczy: sumując te kwoty jest to ponad 250.000 zł, po drugie była taka uchwała w czerwcu 2006 r. dotycząca planu podziału, która zobowiązywała Zarząd do sporządzania umów i aneksów do umów w taki sposób ażeby nie wiązać mieszkańców na czas nie dłuższy niż 1 rok.

Głos zabrał Pan Jarosław Jędrzejewski, który powiedział, że są dwie umowy: umowa rozliczeniowa i umowa na podzielniki. Za zamontowany podzielnik musi zapłacić mieszkaniec do końca a za rozliczenie nie, ponieważ usługa nie będzie zrealizowana. Stwierdził, że jak były zadawane pytania odnośnie rozwiązania problemu podzielników jeszcze w zeszłym roku, w jakiej procedurze to ma iść, czy gotówkowo, stwierdzono, że nie, lepiej szukać rozwiązania abonamentowego. Rozwiązanie abonamentowe ustalone zostało na 5 lat, rozesłane zostały do wszystkich spółdzielców informacje w tej sprawie, jak to ma funkcjonować i spółdzielcy się wypowiedzieli. Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, to, jeżeli jest mowa o specyficznych dostawach to istnieje możliwość innego procedurowania. Ten tryb został zachowany, ponieważ było trzech oferentów, z którymi cały czas prowadzone były negocjacje. Żadna firma nie zawrze umowy na 1 rok.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że nie chodzi o to żeby nie zawierać umów tylko żeby w umowy wpisywać prawo cesji.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że umowy przewidują taką możliwość, że może się wyłączyć wspólnota. Ponadto chcemy zaproponować rezygnację z montażu podzielników w łazienkach ze względu na to, że część z mieszkańców ma świece, część ma grzejniki pod sufitem. Druga sprawa to sprawa podzielników w Gniewinie. Tam można nie montować podzielników, ponieważ tam potrzebne jest rozwiązanie sprawy związanej z ogrzewaniem, ze względu na to, że mieszkańcy Gniewina płacą po 90 zł za GJ.

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że w tej umowie musi pojawi się zapis mówiący, że wychodząca z zasobów Spółdzielni wspólnota przejmie na własność podzielniki, chodzi o to żeby w umowie była automatyczna cesja na wspólnotę.

Głos zabrał Prezes Zarządu, który stwierdził, że oczywistym jest, że jeżeli strona się zmienia, np. z firmy SME tworzą się dwie firmy to jasnym jest, że umowę trzeba scedować.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że jeżeli jest taka wola Rady, to można taki zapis

wprowadzić.

Pan Jarosław Jędrzejewski poprosił o zapisanie do protokołu informacji, że Rada zobowiązuje Zarząd, aby do umowy dopisać punkt dotyczący cesji praw.

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że dopisanie tego punktu nie jest bezprzedmiotowe bo wg procedury przekraczamy kwotę 250.000 zł i musi zdecydować Walne.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że to nie jest umowa na wydanie pieniędzy z remontowego funduszu remontowego. Tu następuje zwrot pieniędzy.

Pan Ireneusz Krawiec odpowiedział, że jeżeli ktoś się wydzieli i nie będzie chciał zapłacić, będzie chciał zakwestionować i zażąda podstawy prawnej.

Pan marek Kołodziejski stwierdził, że znając zapisy ustawy Prawo Zamówień publicznych jak się to sumuje i mając informacje kwotowe nie podpisze się pod taką uchwałą, ponieważ uważa, że przekracza swoje kompetencje.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że można poczekać z uchwałą do Walnego, tyle tylko, że podzielniki będą od 26 maja odczytywane i demontowane przez firmę Sanet. Problem dalszego funkcjonowania nowych podzielników jest taki, że powinny być one montowane w tym samym czasie. Jeżeli państwa decyzja będzie taka, że nie można takiej uchwały podjąć, bo przekracza to państwa kompetencje, to można poczekać do czerwca, ale montaż nowych urządzeń w tym momencie nastąpi w okresie wakacyjnym.

Pan Ireneusz Krawiec odpowiedział, że tu jest spór natury prawnej czy możemy, czy nie możemy. Od tego jest Pani Radczyni, do której należy skierować zapytanie czy Rada może czy nie może taką decyzję podjąć. Ustawa jest, jaka jest i każdy inaczej ją interpretuje. Jest fachowiec, który wie jak to zinterpretować.

Pani Mecenas poprosiła o postawienie precyzyjnego pytania.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że jest projekt uchwały i pytanie jest tylko takie czy Rada może podjąć uchwałę zaproponowaną przez Zarząd.

Wywiązała się dyskusja na temat zapisów, stosowań i interpretacji zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat budynku położonego w Redzie przy ul. Spokojnej 29.

Pan Jarosław Jędrzejewski wyjaśnił, że sprawa została wyjaśniona i uporządkowana.

Pan Marek Kołodziejski powrócił do tematu podzielników mówiąc, że podzielniki kosztują 50 zł , ale gdybyśmy chcieli przed upływem 10 lat się ich pozbyć to jeszcze trzeba będzie zapłacić 10 zł netto za każdy podzielnik za demontaż i utylizację. Taki zapis jest w umowie.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że jeżeli po 5 latach podzielnik zostaje u nas, jest już naszą własnością to można zlecić demontaż i utylizację komuś innemu bez konieczności płacenia.

Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że dla niego ten zapis brzmi dziwnie, ponieważ jeżeli zostanie podjęta decyzja o zdemontowaniu tych podzielników to tego demontażu dokona wykonawca.

Pan Jarosław Jędrzejewski powtórzył, że po 5 latach podzielniki są własnością Spółdzielni, ponieważ zostaną w całości spłacone.

Pan Ireneusz Krawiec dodał, że nie mogą wziąć za to ani więcej ani mniej, ponieważ jak ktoś ma teraz firmę musi od razu określić się, co robi np. ze użytym sprzętem.

Pani Anna Napiórkowska zapytała czy z tą umową postępujemy tak, że Pani Mecenas poda interpretację w stosunku do Statutu.

Wywiązała się ponownie dyskusja na temat podjęcia uchwały dotyczącej podzielników terminu realizacji montażu.

Po dyskusji Pan Jarosław Jędrzejewski stwierdził, że przeprowadzi rozmowę z firmą Techem na temat zagwarantowania ważności oferty. Zostanie złożony wniosek do Walnego. Jeżeli Walne nie wyrazi zgody to podzielników nie będzie.

Następnie Pani Anna Napiórkowska stwierdziła, że miała do czynienia z firmą Paul – Plast i nie za bardzo ma do nich przekonanie. Zapytała czy nikt inny się zgłosił.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że miał zapytania z kilku firm, jednak w momencie, kiedy wyjaśnił, że chodzi o pojedyncze okna w pomieszczeniach technicznych w różnych budynkach to kończono rozmowy. Była też taka firma, którą interesowała wymiana tylko okien na drewniane. Dodał, że będzie gwarancja. Wniosek był o zrealizowanie tego tematu, więc zostało to przygotowane. Ogłoszenie było wystawione już dwukrotnie, więc trwa to już dość długo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że fragment określający strony umowy zawiera jakiś błąd – dotyczy nazwy firmy.

Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że tak to funkcjonuje.

Wywiązała się dyskusja na temat nazwy firmy.

Po dyskusji Przewodniczący stwierdził, że przy wartości zamówienia 122 tys. zł jeżeli kara umowna za dzień spóźnienia gdzie mają sześć miesięcy na wykonanie wynosi 50 zł to jest ona symboliczna.

Pan Jarosław Jędrzejewski poprosił o podanie propozycji wysokości kary umownej, dodał również, że należy pamiętać, że kary umowne działają w dwie strony.

Wywiązała się dyskusja na temat wysokości kar umownych.

Po dyskusji Pan Jędrzejewski poprosił, aby zapisać do protokołu, że należy w umowie uściślić strony umowy i aby wpisać w umowie, że kary umowne będą wynosiły 0,2% dziennie.

Następnie Przewodniczący zadał pytanie Panu Jarosławowi Jędrzejewskiemu czy posiada

uprawnienia budowlane do odbioru tego typu prac, na co Pan Jarosław Jędrzejewski odpowiedział, że posiada uprawnienia do odbiorów i nadzorów oraz uprawnienia w zakresie budownictwa i instalacji. Pani Anna Napiórkowska poprosiła o sprawdzenie tych uprawnień. Następnie wywiązała się dyskusja na temat unieważnienia przetargu i prac związanych z wymianą okien.

Po dyskusji Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił o zajęcie się przegłosowaniem uchwały na wymianę stolarki okiennej w pomieszczeniach technicznych.

UCHWAŁA nr 25/2008
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 28.04.2008 r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie wyraża zgodę na zawarcie umowy z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym „PAUL – PLAST” J.A. Adamiak Sp. c. z siedzibą w Łebie ul. Grabskiego 22 na wymianę stolarki okiennej w pomieszczeniach technicznych w budynkach Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie położonych w Gniewinie, Lęborku, Redzie i Wejherowie.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	1	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	1	X	X	
3.	Krawiec Ireneusz	1	X	X	
4.	Kołodziejki Marek	1	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	1	X	X	
6.	Pancewicz Janina	1	X	X	
7.	Szczepiński Dariusz	1	X	X	
	RAZEM	7	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że trzecia z przedłożonych uchwał dotyczy spółki Saint – Gobain Weber Terranova na zakup materiałów budowlanych na potrzeby docieplania budynków. Dodał, że nie przesyłał treści umowy, ponieważ w umowie jest zapis, że stanowi to tajemnicę handlową i że strony zgadzają się nie ujawniać tego.

Pan Jarosław Jędrzejewski wyjaśnił, że umowa nie może być dostępna w Internecie z powodu tego, że oferta, która została wynegocjowana jest bardzo korzystna. W umowie jest przedstawiony cennik, narzuty i upusty, które są wynikiem negocjacji.

Wywiązała się dyskusja na temat ilości materiałów, który ma być zakupiony na potrzeby docieplania budynków.

Po dyskusji członkowie rady Nadzorczej przeszli do głosowania nad uchwałą.

UCHWAŁA nr 26/2008
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 28.04.2008 r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie wyraża zgodę na zawarcie umowy obiektowej z firmą SAINT – GOBAIN Weber Terranova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: 81 – 571 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 174 na dostawę niżej wymienionych materiałów:

- środek gruntujący PG 211,
- klej do styropianu,
- tynk polimerowo – mineralny barwiony w masie PM 313,
- farba silikonowa FZ 391.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	1	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	1	X	X	
3.	Krawiec Ireneusz	1	X	X	
4.	Kołodziejcki Marek	1	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	1	X	X	
6.	Pancewicz Janina	1	X	X	
7.	Szczepiński Dariusz	1	X	X	
	RAZEM	7	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas. W związku z tym, że pojawiła się w budynku grupa ludzi, która bardzo chętnie nie patrzyłaby jak im docieplają same szczyty tylko chciałyby żeby Spółdzielnia wzięła kredyt na zrobienie tego konkretnego budynku, żeby ten budynek został zrobiony w całości. Wobec tego pytanie jest takie czy istnieje prawna możliwość, ażeby Spółdzielnia zaciągając kredyt wzięła go na to konkretne zadanie, na konkretny budynek czy np.. stosowna lista lokatorów, którzy się podpisują, że wyrażają zgodę na obciążenie kosztami takiego i takiego kredytu byłaby podstawą żeby, coś takiego zrobić, ponieważ ostatnia nowelizacja otwiera taką furtkę.

Jeżeli byłaby taka możliwość to można by było przygotować taki temat na Walne i niech budynek sobie zdecydują, że chcą robić ocieplenie całego budynku od razu.

Pani Mecenas zadała pytanie, w jaki sposób zostanie zabezpieczony taki kredyt.

Pan Jarosław Jędrzejewski stwierdził, że wspólnoty mieszkaniowe zabezpieczają taki kredyt na funduszy remontowym, na swoim oddzielnym rachunku.

Prezes Zarządu powiedział, że nie sądzi, aby zabezpieczenie na nieruchomości miało sens, ponieważ będzie problem przy przekształcaniu ze względu na to, że nieruchomości muszą być wolne od wszelkich obciążeń. Hipoteka musi być czysta.

Pan Jarosław Jędrzejewski obiecał, że spróbuje policzyć ile kosztowałoby ocieplenie całego budynku, policzyć ile dany budynek ma teoretycznie zebranego funduszu remontowego, ile brakuje, jaki byłby koszt od metra.

Wywiązała się dyskusja na temat zaciągania kredytów przez budynki.

Poproszono Panią Mecenasa o przygotowanie odpowiedzi, jakie są złe i dobre strony zaciągania takich kredytów.

6.b). podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie Schematu organizacyjnego Spółdzielni

Głos zabrał Pan Dariusz Szczepiński stwierdzając, że nie o takie zestawienie wynagrodzeń pracowników SM „Energetyk” Rada prosiła i dla czego po tak długim czasie Rada otrzymuje takie zestawienie.

Głos zabrał Prezes Zarządu wyjaśniając, że płace podlegają ochronie danych osobowych.

Pan Dariusz Szczepiński odpowiedział, że taką odpowiedź można było przekazać dużo wcześniej, aby można było zastanowić się, co dalej robić z tym tematem.

Wywiązała się dyskusja na temat ujawniania danych osobowych Radzie Nadzorczej.

Po dyskusji Pan Dariusz Szczepiński zwrócił się do Pani Mecenasa, aby uzasadniła odmowę realizacji tego wniosku przez Zarząd w formie podania przepisu prawnego na podstawie, którego Zarząd tej odpowiedzi w formie, o którą Rada wnioskowała nie udzielił. Na jakiej podstawie Komisja rewizyjna ma dostęp do takich danych a Rada Nadzorcza nie ma dostępu.

Głos zabrała Pani Mecenasa odpowiadając, że Rada jest organem kolegialnym, który działa społecznie. Nie ciąży na Radzie oprócz ściśle wskazanych przepisów Ustawy Prawo Spółdzielcze konsekwencje dla Rady i Zarządu. Prezes Zarządu jest administratorem danych z ustawy o ochronie danych osobowych. Na administratorze danych osobowych, który przetwarza i przechowuje, który kontroluje dane osobowe ciąży określone obowiązki. Jest również odpowiedzialność karna dla administratorów danych za ujawnienie tych informacji. O ile płace Zarządu są jawne, są nawet publikowane w Internecie, traktowane jako wynagrodzenie osób publicznych to nie mniej dla pracowników zatrudnionych w Spółdzielni Prezes Zarządu jest Pracodawcą. Jako pracodawca chroni dane. Natomiast dane dotyczące wynagrodzenia są danymi osobowymi, które podlegają ochronie. Stąd jeden pracownik o drugim pracowniku nie wie ile zarabia. Jeżeli jest wspólna lista wynagrodzeń, to przy podpisywaniu listy powinno się zakryć pozostałe dane. Działa to w ten sposób, że jeżeli np. jestem w Sądzie Pracy i muszę ujawnić listy

wynagrodzeń, to nawet przed Sądem, ponieważ akta w Sądzie są jawne dla stron zakrywam wszystkie dane oprócz tytułu i poświadczam za zgodność z oryginałem. Ponieważ nawet ta osoba, która jest stroną nie ma prawa zwrócić do płac jej i i tych interesujących. Jeżeli chodzi o Komisję rewizyjną to Komisja działa w ramach Rady, ma określone kompetencje i posiada plan działania. Oprócz jakiegoś planu pracy Komisji Rewizyjnej, jakie sprawy będą w zasięgu czy w zakresie jej zainteresowania to są też incydentalne, wyrwykowe kontrole. Ale to Rada jako gremium społeczne powinno upoważnić Komisję rewizyjną do przeprowadzenia takiej kontroli, w jaki zakresie na podstawie, jakich dokumentów. Tak jak Pan Prezes wspomniał jesteśmy przerażeni taką okolicznością, że do wglądu są rzeczywiście materiały. Kserowanie i wynoszenie ze Spółdzielni to jest już zupełnie inne zagadnienie. Państwo nie podpisują żadnych oświadczeń o tajemnicy służbowej czy tajemnicy pracowniczej, czy jakiegokolwiek tajemnicy, nie ponosicie żadnej odpowiedzialności.

Pan Dariusz Szczepiński stwierdził, że ta wypowiedź brzmi przekonująco, nie ukrywa jednak, że jest „rozdrażniony”, że po upływie tak długiego czasu dostaje odpowiedź w takiej formie.

Pani Mecenas odpowiedziała, że otrzymała cztery wnioski 04 lutego, a które wpłynęły do Spółdzielni 06 marca 2008 r.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że jeżeli wnioski są terminowe to sprawa jest jasna, jeżeli bez narzucania terminu to nie ma problemu. Jeżeli chcemy wymusić jakiś termin to postępujemy tak jak tutaj. Były wnioski bez terminu, myśleliśmy, że coś tam dostaniemy, nie dostaliśmy, zaczęło nam się spieszyć, chcieliśmy to zobaczyć, więc był podjęty kolejny wniosek o narzucenie już konkretnego terminu realizacji tamtych wniosków.

Wywiązała się dyskusja na temat sposobu realizacji wniosku dotyczącego przedstawienia płac pracowników SM „Energetyk” z wyszczególnieniem nazwisk, stanowisk i wynagrodzenia.

W wyniku burzliwej dyskusji Pani Krystyna Hołodowska poprosiła o zapisanie w protokole, że została pomówiona przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej o to, że przekazuje informacje z nagrań Rady Nadzorczej

Następnie powrócono do tematu dotyczącego Schematu organizacyjnego pracowników.

Pan Ireneusz Krawiec stwierdził, że ma parę uwag, co do przedstawionych projektów zakresów czynności i chciałby je omówić.

Pan Marek Kołodziejski powiedział, że zastanawiał się, dlaczego Zarządy poprzednio przedstawiały do schematu równocześnie zakresy obowiązków. Stwierdził, że znalazł przyczynę tego, która tkwi w Regulaminie Zarządu, gdzie jeden z punktów mówi o tym, że Zarząd opracowuje, przygotowuje te zakresy czynności oraz strukturę organizacyjną Spółdzielni i przedstawia ją do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej. Powiedział, że można popatrzeć na to pod kątem niezręczności zapisu, że chodziło o to żeby tylko tę strukturę poddawać pod

zatwierdzenie, a jednocześnie wpisano to w jeden punkt.

Prezes Zarządu odpowiedział, że jest w Statucie jasny zapis mówiący o strukturze.

Głos zabrała Pani Mecenasa, mówiąc, że do zakresu Rady Nadzorczej § 93 ust. 2 pkt. 5 należy zatwierdzanie struktury organizacyjnej Spółdzielni. Regulamin Zarządu, który przewidywał jakby dwie czynności: opracowania zakresów czynności i opracowanie struktury organizacyjnej Spółdzielni, którą poddaje do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej, ponieważ to na Zarządzie ciąży odpowiedzialność opracowania zakresów czynności dla poszczególnych pracowników. Regulamin Zarządu był aktem zastanym. Nowy Zarząd nie modyfikował tego regulaminu Zarządu i może warto mu się przyjrzeć.

Przewodniczący Rady Nadzorczej zwrócił się z pytaniem do pozostałych członków Rady Nadzorczej czy chcą się zapoznać przed przyjęciem schematu organizacyjnego zakresu czynności, który został przedstawiony, czy też przyjmują schemat bez zakresów.

Pan Ireneusz Krawiec odpowiedział, że ma parę istotnych uwag do zakresów czynności.

Prezes zarządu odpowiedział, że ceni uwagi Pana Krawca, jeżeli chciałby się z nimi podzielić to bardzo chętnie się z nimi zapozna. Jeżeli chodzi o schemat organizacyjny, to nowy statut obowiązuje i obowiązuje dwóch Członków Zarządu a nie trzech, jak jest w starym schemacie. Od dłuższego czasu jest zastępca ds. technicznych a nie ds. ekonomicznych. Rok temu zwolniono całą grupę konserwatorów, ale schematu organizacyjnego nie zmieniono. Zaproponował, aby ten schemat przyjąć, ale Rada zrobi, co uważa.

Głos zabrała Pani Krystyna Hołodowska mówiąc, że składa wniosek, aby w dniu dzisiejszym przyjąć schemat organizacyjny, ponieważ stary schemat koliduje ze statutem.

Pan Ireneusz Krawiec dodał, że zapoznał się ze schematem i nie ma do niego uwag. Zakresy czynności nie są częścią schematu organizacyjnego i można go przyjąć.

Wywiązała się dyskusja na temat czy zakresy czynności zatwierdza czy nie zatwierdza Rada Nadzorcza.

Po dyskusji Przewodniczący odczytał projekt uchwały zatwierdzającej schemat organizacyjny Spółdzielni.

UCHWAŁA nr 27/2008
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 28.04.2008 r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie zatwierdza Schemat organizacyjny Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	1	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	1	X	X	

3.	Krawiec Ireneusz	1	X	X	
4.	Kołodziejcki Marek	1	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	1	X	X	
6.	Pancewicz Janina	1	X	X	
7	Szczepiński Dariusz	1	X	X	
	RAZEM	7	0	0	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Ad. 7

Dyskusja nad projektem Regulaminu Walnego Zgromadzenia
Pominięty

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Walnego Zgromadzenia na części.

Przewodniczący rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejcki powiedział, że jeżeli w przypadku pkt. 8 zostanie w tej chwili przegłosowana decyzja, na razie nie w formie uchwały, tylko jako decyzja Rady Nadzorczej, że Walne nie będzie podzielone na części, żeby to było w formie zapisanej w protokóle, że brak uchwały w sprawie podziału Walnego na części i zasad tego podziału jest równoznaczne z dyspozycją niejako wydaną Zarządowi.

Pani Mecenas odpowiedział, że można zarobić prościej. Niech rada podda pod głosowanie, że chce, aby Walne Zgromadzenie w roku 2008 odbyło się jako jedno. Może to być w formie uchwały.

Pan Marek Kołodziejcki poprosił o podanie propozycji z ilu części ma się składać Walne Zgromadzenie.

1 Propozycja.

Pani Krystyna Hołodowska zaproponowała, aby Walne podzielić na dwie części.:

- Reda,

- Wejherowo, Lębork, Gniewino.

2. Propozycja

Aby Walne odbyło się w całości.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie propozycji, aby Walne Zgromadzenie odbyło się w całości

„za” głosowały 4 osoby

„przeciw” głosowały 2 osoby

„wstrzymało się” 0 osób

W wyniku głosowania ustalona, że Walne Zgromadzenie odbędzie się w całości.

Po głosowaniu Pan Piotr Graczyk złożył formalny wniosek o zakończeniu posiedzenia Rady Nadzorczej.

Pani Krystyna Hołodowska poprosiła, aby przegłosować 2 wnioski wprowadzone do pkt. 18

Wniosek nr 1

Wnioskuję do Rady o podjęcie Uchwały o treści:

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do wysłania pism do mieszkańców Spółdzielni z zapytaniem czy wyrażają zgodę na podział Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”. Termin wysłania pisma do 1 maja 2008 r.

Wywiązała się dyskusja na temat przedstawionego wniosku.

Następnie Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku.

„za” przyjęciem wniosku głosowała 1 osoba

„przeciw” 5 osób

„wstrzymało się” 0 osób.

Wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 2

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” wnioskuję do Zarządu o umożliwienie Komisji rewizyjnej kontroli dokumentacji dotyczącej:

1. Dyscypliny zatrudnienia i gospodarki funduszem płac
2. Kontroli wykonania zaleceń Biegłego rewidenta po badaniu Roczno Sprawozdania Finansowego za 2007 r.
3. Kontrola realizacji przez Zarząd wniosków grup członkowskich, wniosków i uchwał ZPCz, wniosków i uchwał Rady Nadzorczej, kontrola uchwał Zarządu
4. Kontrola zawieranych umów oraz zawartych nowych umów.
5. Kontrola przetargów oraz doboru firm świadczących usługi dla Spółdzielni.
6. Kontrola dekretacji faktur.
7. Kontrola porównawcza Układu Zbiorowego Pracy z nowymi Regulaminami: Wynagradzania, Pracy, ZFŚS oraz innymi dokumentami regulującymi zasady pracy i wynagradzania z

uwzględnieniem zaleceń PIP.

Pan Marek Kołodziejcki zapytał jak miałyby wyglądać techniczne wykonanie tego wniosku. W jakim terminie Zarząd miałby przygotować materiały. Poprosił Panią Krystynę Hołodowska wnioskiem przełożenie rozpatrzenia tego wniosku na następne posiedzenie rady Nadzorczej, które odbędzie się 05 maja 2008 r.

Pani Krystyna Hołodowska wyraziła zgodę na przesunięcie rozpatrzenia wniosku do następnego posiedzenia Rady.

Następnie Przewodniczący poprosił członków Rady wnioskiem przesyłanie uwag dotyczących regulaminu Walnego Zgromadzenia wnioskiem rozsyłać między sobą wnioskiem do Zastępcy Prezesa.

Wniosek formalny

Wnioskuje o zakończenia posiedzenia Rady Nadzorczej.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym o zakończenie posiedzenia Rady Nadzorczej bez zrealizowanego porządku obrad

„za” wnioskiem głosowały 4 osoby

„przeciw” głosowały 2 osoby

„wstrzymało się” 0 osób.

Na tym posiedzenie zakończono.