

PROTOKÓŁ nr 7/2008
Z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 05.05.2008 r.

Obecni:

1. Marek Kołodziejski – Przewodniczący RN
2. Dariusz Szczepiński – Z-ca Przewodniczącego R
3. Ireneusz Krawiec
4. Krystyna Hołodowska
5. Piotr Graczyk
6. Janina Pancewicz

Zebranie otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejski i przeszedł do punktu pierwszego porządku obrad.

Ad.1

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Pan Marek Kołodziejski stwierdził, że wszyscy mieli czas na zapoznanie się z porządkiem i poprosił obecnych o ewentualne propozycje zmian.

Pani Krystyna Hołodowska odpowiedziała, że ma informację dla Rady Nadzorczej, które chciałaby wnieść do pkt. 14. porządku obrad - Inne sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem do pkt. 14 porządku obrad dwóch informacji dla Rady Nadzorczej.

„za” przyjęciem głosowały 4 osoby

„przeciw” głosowało 0 osób

„wstrzymało się” 0 osób.

W związku z brakiem dalszych uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Marek Kołodziejski poprosił zebranych o głosowanie nad przyjęciem poprawianego porządku obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja nad projektem Regulaminu Walnego Zgromadzenia.
3. Zgłaszanie propozycji tematów do rozpatrzenia przez walne Zgromadzenie.
4. Powołanie Komisji Podziałowej.
 - a) podjęcie uchwały o powołaniu Komisji Podziałowej,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Podziałowej.
5. Podjęcie uchwały o zasadach przekazywania przez Zarząd Spółdzielni dokumentów Członkom Rady Nadzorczej.
6. Dyskusja nad działaniami organów Spółdzielni w związku z możliwym podziałem Spółdzielni.

7. Dyskusja nad uzyskiwaniem zgody Członków Spółdzielni na wydatkowanie środków finansowych na przykładzie podzielników.
8. Omówienie odpowiedzi na pisma Członów Spółdzielni kierowane do Rady Nadzorczej.
9. Przyznanie premii kwartalnych Członkom Zarządu.
10. Omówienie działań Komisji Rewizyjnej.
 - a) omówienie protokołów Komisji Rewizyjnej
 - b) przyjęcie wniosków skierowanych do Zarządu.
11. Ocena dotychczasowej pracy Komisji Rewizyjnej.
12. Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej.
13. Ustalenie bieżących zadań dla Komisji Rewizyjnej.
14. Inne sprawy wniesione
 - informacje dla Rady Nadzorczej.
15. Zgłaszanie propozycji spraw mających być tematem następnego posiedzenia Rady Nadzorczej.
16. Zakończenie posiedzenia.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem poprawionego porządku obrad

„za” głosowały **4 osoby**

„przeciw” głosowało **0 osób**

„wstrzymało się” **0 osób**

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Dyskusja nad projektem Regulaminu Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że otrzymał dwie uwagi na temat projektu Regulaminu. Są to uwagi od Pana Ireneusza Krawca i Pana Dariusza Szczepińskiego.

Wniesione poprawki:

§ 2 pkt. 1 lit. a i lit. b z odnośnikami

Wprowadzić, aby odnośnik drugi i trzeci zamienić na pkt. 2 i pkt. 3.

§ 11 ust. pkt. 2 „Do Rady Nadzorczej mogą być wybierani tylko członkowie Spółdzielni oraz osoby niebędące członkami Spółdzielni, jako pełnomocnicy osób prawnych, o ile zostali zgłoszeni”.

Pani Krystyna Hołodowska zaproponowała, aby wykreślić słowo „tylko”

Na co Prezes Zarządu Pan Andrzej Guziak odpowiedział, że muszą to być członkowie Spółdzielni, że chodzi o osoby prawne.

Wywiązała się dyskusja, kto może a kto nie może być wybierany do Rady Nadzorczej.

W wyniku dyskusji ustalono zmianę zapisu w § 11 pkt. 2 na następujący: „Do Rady Nadzorczej

mogą być wybierani tylko członkowie Spółdzielni oraz osoby niebędące członkami Spółdzielni, jako pełnomocnicy osób prawnych, oraz osoby niebędące członkami Spółdzielni o ile zostali zgłoszeni jako pełnomocnicy osób prawnych będących członkami Spółdzielni”.

§ 11 pkt. 13 dodać wyraz „nie” glosuje.

§ 11 pkt. 18 wykreślić zdanie „tymi kandydatami”.

Pan Marek Kołodziejski zwrócił się do Pani Mecenas Urszuli Robak z pytaniem czy sensowniej nie byłoby pozostawić zasadę, która obowiązywała do tej pory, ażeby w pierwszej turze przechodziły tylko kandydatury, które uzyskały, co najmniej 50% i więcej ważnych głosów.

Pani Mecenas odpowiedziała, że można pozostawić taką zasadę.

§ 9 pkt. 5 wykreślić zapis „o tym fakcie”.

§ 11 pkt. 6 wykreślić fragment „w terminie 15 dni przed dniem obrad Walnego Zgromadzenia. Zgłoszenie takie musi być poparte, przez co najmniej 10 członków”.

§ 11 pkt. 7 wykreślić „i składa się w siedzibie Spółdzielni”.

§ 11 pkt. 8 wykreślić słowo „Zarząd”.

Następnie Pan M. Kołodziejski zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas odnośnie § 11 pkt. 10 dotyczącym pisemnej informacji. Czy forma oświadczenia musi być formą pisemną czy to może być w formie prezentacji lub ustnego oświadczenia do protokołu?

Pani Mecenas odpowiedziała, że może to być zapisane w protokole, ale może być taka sytuacja, że ktoś będzie nieobecny i ktoś będzie chciał, żeby taką osobę zgłosić i wtedy taka osoba daje pisemne oświadczenie, że zgadza się na kandydowanie do Rady Nadzorczej. Takie pisemne oświadczenie załącza się do protokołu.

Pan M. Kołodziejski poprosił o przygotowanie odpowiedniej informacji czy oświadczenia, że dana osoba wyraża zgodę na kandydowanie do Rady Nadzorczej.

Pani Mecenas dodała, że taka osoba składając taką zgodę na kandydowanie musiałaby również się odnieść do punktów z § 11 pkt. 9 lit. a, b, c i d. To jest warunkiem przystąpienia do kandydowania.

Pan M. Kołodziejski dodał, żeby w oświadczeniu dopisać jeszcze ile kadencji dana osoba była w Radzie Nadzorczej.

Pani Mecenas odpowiedziała, że jest zarejestrowany nowy Statut i kadencyjność jest dopiero po wprowadzeniu nowego Statutu.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że z ustawy wynika, że każdy, kto między 2005 a 2008 rokiem był członkiem Rady Nadzorczej ma za sobą jedną kadencję.

Następnie Pan D. Szczepiński zapytał, kiedy ustala się porządek obrad.

Pani Mecenas odpowiedziała, że przed zwołaniem Walnego Zgromadzenia, wywiesza się porządek obrad i jest on sztywny.

Pan D. Szczepiński zapytał czy to, że porządek obrad jest sztywny jest gdzieś zapisane, np. w jakiejś

ustawie. Dodał, że chodzi mu o kolejności realizacji punktów porządku obrad.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że jest zapisane w ustawie, ale kolejności Walne może sobie przegłosować. Dodała, że poza porządkiem obrad jest tylko jedna rzecz, którą można wnieść związana z absolutorium, gdzie można wprowadzić uchwały o odwołaniu Członka Zarządu.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że ten punkt był opisany w Regulaminie ZPCz i, że należy go przepisać.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że ten zapis jest umieszczony w § 4 pkt. 1.

Pan D. Szczepiński stwierdził, że Walne może zmienić porządek obrad. Dodał, że w swoich uwagach dotyczących porządku obrad wniósł, żeby porządek obrad ustalić tak, ażeby uchwały wymagające większości kwalifikowanej były wcześniej.

Pani Mecenasa zapytała czy są takie uchwały, które dotyczyłyby większości kwalifikowanej.

§ 4 pkt. 2 Pan M. Kołodziejski zwrócił się do Pana D. Szczepińskiego ze stwierdzeniem, że uwaga dodana przez niego do pkt. 2 dotycząca „ podejmowania uchwał wymienionych w pkt. 5” jest niezgodna.

Pan D. Szczepiński odpowiedział, czy Rada chce, aby tak się stało, że po wyjściu połowy ludzi, Walne Zgromadzenie nie będzie zdolne do podejmowania żadnych uchwał.

Pan M. Kołodziejski zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenasa czy wnioski z grup członkowskich, których już nie ma, które z reguły szły na sam koniec, poza wnioskami dotyczącymi innych punktów, które były wcześniej omawiane. Później jest przedstawiany protokół Komisji Wnioskowej i w formie uchwały przyjmowane są te wnioski. Stwierdził, że w związku z tym żaden wniosek nie będzie miał takiej rangi, tzn. te wnioski nigdy nie zostaną uchwałą Walnego przyjęte.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że powinno być tak, że Komisja Wnioskowa powinna wnioski przyjmować i później powinien być ten punkt gdzie jest informacja ile wniosków wpłynęło, poddać to wszystko pod głosowanie i zamknąć ten punkt, a nie wyprzedzać. Jest Walne, które toczy się według jakiegoś ustalonego porządku obrad. Wiadomo, że pewne wnioski będą dotyczyły danych spraw, które zazwyczaj są wynikiem odbytego Walnego i kumulują się na koniec.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że to zależy jak zakwalifikujemy takie wnioski. To mogą być wnioski zgłaszane go Komisji Wnioskowej jako wnioski członków Spółdzielni, bądź mogą być to uwagi do konkretnego projektu uchwały. One też miały nadany tryb takiego wniosku.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że wtedy przed każdą uchwałą wywiązuje się jakaś dyskusja, Przewodniczący udziela głosu i jest jakaś tam kwestia, wtedy można przegłosować od razu, czy jest jakiś komentarz, ponieważ to są projekty uchwał oczywiście nie zmieniając istoty można np. przeredagować np. jakąś niezręczną formę, czy ktoś rzuci inny projekt. I to ma odniesienie do dyskusji, a nie jest to wniosek, który jest założony do realizacji przez Zarząd czy Radę Nadzorczą.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że jeżeli pominie się taką dyskusję przy projektach uchwał tylko

zajmiemy się samymi wnioskami, które zawsze są na końcu i one zawsze są przyjmowane w formie uchwały przyjmującej protokół Komisji Wnioskowej.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że to nie jest uchwała, że to jest przegłosowanie. Dodała, że to jest tylko punkt, że powołuje się Komisję Wnioskową, która podczas całego zebrania zbiera wnioski i potem sporządza protokół ile wniosków wpłynęło itd. i przedstawia protokół ze swojej pracy Walnemu Zgromadzeniu i wniosków, które ma zarejestrowane, które zostały złożone. I albo dany wniosek nadaje się do realizacji albo nie. Później jest kwestia wyłonienia ile wniosków od Walnego do Walnego zostało zrealizowane.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że w projektach uchwał, które były przygotowywane na ZPCz był np. projekt uchwały o zatwierdzeniu tego protokołu Komisji Wnioskowej w sprawie przyjęcia wniosków.

Prezes zarządu Pan A. Guziak odpowiedział, że jest to wbrew ustawie. ZPCz nie może obradować z nieznanym porządkiem obrad. Dodał, że musiałoby być tak, że np. 40 wniosków byłoby 40 punktami ZP i to by było jako jedna zbiorcza uchwała w 40 sprawach.

Wywiązała się dyskusja na temat treści wniosków i rozpatrywania ich na Walnym Zgromadzeniu.

Po dyskusji Pan D. Szczepiński odniósł się do § 6 pkt. 6 lit. b

Pan M. Kołodziejski stwierdził, że Komisja Wnioskowa nie może kwalifikować wniosków do odrzucenia. Komisja nie może być filtrem do przepuszczania wniosków.

Pan D. Szczepiński dodał, że nie można narzucić na Komisję Wnioskową pkt. 1 lit., b ponieważ Komisja może być ciałem przypadkowym.

Pan M. Kołodziejski zwrócił się do Pani Mecenasa ze stwierdzeniem, że sugestią Rady Nadzorczej jest, aby wykreślić z § 6 pkt. 1 lit. b cały zapis dotyczący zadań Komisji.

Czyli pozostałby tylko zapis, że Komisja Wnioskowa składa się z 3 osób.

Następnie Pan I. Krawiec zapytał czy jest taka możliwość, aby wnioski były przyjmowane, np. przez godzinę od rozpoczęcia obrad.

Pan A. Guziak zapytał, czy nie może być tak, że protokół Komisji Wnioskowej i wnioski zostaną przekazane w liczbie np. 150 bez odczytywania ich na zebraniu i bez głosowania odpowiednim organom np. Radzie Nadzorczej i Zarządowi.

Pan D. Szczepiński odpowiedział, że to jest dobry pomysł tylko, że w tym momencie traci się weryfikację czy ludzie są za czy przeciw.

Pan A. Guziak odpowiedział, że tak naprawdę są to tylko wnioski, mają one różny charakter. To nie jest tak, że każdy wniosek to jest uchwała, to nie ma mocy zobowiązującej.

Ponownie wywiązała się dyskusja na temat treści wniosków i sposobów ich realizacji.

Po dyskusji Pan D. Szczepiński powiedział, że ma taką propozycję, aby z zasady wszystkie wnioski były do protokołu a jeśli ktoś chciałby, aby dany wniosek był omawiany to poddaje się go pod

głosowanie czy może wejść do porządku obrad.

Przewodniczący zebrania odpowiedział, że nie może tak być. Dodał, że może gdyby zasugerować, że wnioski dotyczące spraw niepodlegających tak naprawdę kompetencji Walnego, czyli kierowane głównie do Zarządu, żeby te wnioski były składane nie raz w roku podczas Walnego, tylko w miarę występowania potrzeb, a zarząd żeby te wnioski obowiązkowo ewidencjonował i zgłaszał później w formie normalnego protokołu.

Pan D. Szczepiński stwierdził, że wraca do propozycji Zarządu, że Komisja Wnioskowa ma jakieś kompetencje, ma kompetencje zaznaczania, że danym wnioskiem zajmuje się Walne, albo Zarząd lub Rada Nadzorcza. Rozróżniania tego czy dany wniosek ma pojawić się w dyskusji i głosowaniu na Walnym.

Pan M. Kołodziejcki odpowiedział, że wprowadzanie zmian w stosunku do tego, co było nic nie da, bo zrobi się zamieszanie.

Następnie głos zabrał Pan I. Krawiec mówiąc, że skłania się do tego, że jest okazja jak się zmieniło ZPCz na Walne, zmienić sprawy z wnioskami, ponieważ to, co się działo na ZPCz było karygodne. Wnioski, które wpływają są zaprotokołowane i później omawianie ich następuje przed następnym Walnym. To są wytyczne do realizacji dla poszczególnych organów.

Pan D. Szczepiński odpowiedział, że ma propozycję, aby wprowadzić takie kompetencje Komisji Wnioskowej ze słowem może. Czyli, że Komisja „może” i w zależności od przebiegu tego, co się dzieje na sali, albo jest tak jak było, albo okazuje, się że jest kultura i wpływa mała ilość wniosków, albo komisja „może” wykorzystać swoje uprawnienia i robi porządek, bo wpłynęło np. 200 wniosków i może to wszystko zablokować.

Pani Mecenas odpowiedziała, że Komisja jest po to, aby w trakcie zebrania zebrała wnioski składane przez członków zgromadzenia i sporządziła z nich protokół i przedstawiła Walnemu. To jest jej zadanie. Nie może zastępować organu, jakim jest Walne do rozpatrzenia i kwalifikacji wniosków.

Pan Prezes dodał, że zawsze można zapytać się zebranych czy chcą głosować każdy wniosek, czy też wszystkie wnioski na raz. Jednak doświadczenia są takie, że członek zgłasza oczywisty wniosek i wręcz w momencie, w którym on go zgłasza, wszyscy są na tak, ale wnioskujący odpowiada, że chciałby ten wniosek uzasadnić i leci parominutowe lub kilkunastominutowe uzasadnienie, a potem jeszcze jest głosowanie.

Pani Mecenas dodała, że jej zadaniem wniosek powinien być wnioskiem. Co najwyżej, gdyby autor tego wniosku był na sali a wniosek byłby w jakiś sposób niezrozumiały, czy powiełał się z czymś, to odczytujący ten wniosek powinien zapytać autora wniosku o co mu konkretnie chodziło. Doprecyzować wniosek. Nie powinno być żadnej dyskusji nad wnioskiem. Jest wniosek, przyjmujemy go bądź odrzucamy. A następnie jest realizacja wniosków. Nie może być tak, że robi się drugie Walne na wnioski.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że to zależy od tego czy np. ktoś na początku odczytywania listy wniosków, złoży wniosek formalny do Przewodniczącego zebrania ażeby wprowadzić taką regułę. Jeżeli Walne zgodzi się z tą regułą to już nie będzie od tego odwołania.

Pan I. Krawiec powrócił do swojej propozycji czy nie można określić końca wpływania wniosków przed głosowaniem, np., że wnioski przyjmowane są do godziny 1500. Po 15 zamykana jest skrzynka wniosków.

Pani Mecenasa odpowiedział, że można takie coś wprowadzić.

Następnie Przewodniczący Rady kategorycznie poprosił o zakończenie dyskusji na ten temat.

Po dyskusji ustalono, że w § 6 pkt. 1 lit. b zostaje tylko litera „b” bez pozostałych zapisów.

Następnie Pan M. Kołodziejski odniósł się do § 4 pkt. 2 stwierdzając, że zapis wprowadzony przez Pana D. Szczepińskiego, może być wprowadzony przez niego do porządku obrad a nie zamieszczać tego w Regulaminie.

§ 4 pkt. 6 Pan M. Kołodziejski powiedział, że jest to sugestia Pana I. Krawca czy 20% uczestniczących w zebraniu mogących podjąć uchwałę o likwidacji Spółdzielni nie jest liczbą zbyt małą. Dodał, że ustawa sugeruje liczbę 50% chyba, że Statut stanowi inaczej.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że z tego względu, że Regulamin jest aktem podrzędnym nie nadrzędnym nad Statutem i powinien się wpasowywać w wymogi Statutu.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że wobec tego pkt. 6 należy całkowicie wykreślić.

§ 7 pkt. 1 Pan D. Szczepiński wycofał swoją zmianę.

§ 7 pkt. 3 w związku z sugestią Pana I. Krawca należy zmienić szyk zdania, które powinno brzmieć: „Czas wystąpienia członka w dyskusji nie może przekroczyć 5 minut”.

Następnie Pan M. Kołodziejski powrócił, do § 4 pkt. 1 stwierdzając, że brakuje mu tu możliwości podejmowania uchwał w sprawie odwołania członków zarządu, którzy nie otrzymali absolutorium. Stwierdził, że w ogóle nie ma tego w Regulaminie. Dodał, że ten wyjątek musi być podany. Następnie dodał, że w Regulaminie ZPCz była jeszcze możliwość, że delegaci mieli prawo zapraszania osoby pełniące funkcje doradców. Ktoś mógł przyprowadzić ze sobą np. księgowego. Czy tego nie można wprowadzić, czy też przy takiej zbiorowości jaka może się pojawić ma to sens. Poprosił Członków Rady o zastanowienie się czy tego punktu nie pozostawić. Na tym zakończono omawianie zmian wniesionych do Regulaminu porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej skierował pytanie do pozostałych członków Rady czy mają jeszcze jakieś pytania do pani Mecenasa i Pana Prezesa.

Pan D. Szczepiński zapytał, czy Zarząd nie będzie potrzebny jeszcze do rozpatrzenia pkt. 5 porządku obrad. Pan M. Kołodziejski zaproponował, że można pkt. 5 zamienić kolejnością z pkt. 3. Członkowie Rady wyrazili zgodę na rozpatrzenie w pierwszej kolejności pkt. 5 a następnie pkt. 3 porządku obrad.

Ad.5

Podjęcie uchwały o zasadach przekazywania przez Zarząd Spółdzielni dokumentów Członkom Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan M. Kołodziejski odczytał treść projektu uchwały dotyczącej przekazywania przez zarząd Spółdzielni dokumentów Członkom Rady Nadzorczej.

Po odczytaniu uchwały Pani Krystyna Hołodowska poprosiła o zapisanie w protokole odrębnego zdania o treści: „Uważa, że Przewodniczący przygotowując uchwałę o przekazywaniu dokumentów przez zarząd Radzie nadzorczej, powinien przygotować również uchwałę polegającą na uściśleniu i takim samym zweryfikowaniu tego zagadnienia w odwrotną stronę. Czyli powinien przygotować uchwałę, która zobowiązuje Radę Nadzorczą do utrzymywania terminu powiadamiania Prezesów o zebraniach, bo takie rzeczy się dzieją, że Prezesi nie wiedzą, że dziś jest zebranie. Zażądała, aby Przewodniczący Rady przygotował na następne zebranie uchwałę o zasadach przekazywania przez radę dokumentów Zarządowi”.

Głos zabrał Prezes Zarządu Pan A. Guziak stwierdzając, że ma propozycje, aby przesłać do Zarządu projekt uchwały, ponieważ będzie jeszcze zebranie Rady za tydzień czy za dwa tygodnie i Zarząd do tego czasu ustosunkuje się do tej uchwały.

Pan I. Krawiec odpowiedział, że ma taką propozycję, do § 2, który mówi o drugiej stronie, czyli, że Rada Nadzorcza przekazuje dokumenty w drugą stronę. Proponuje żeby zrobić z tego jakąś uchwałę na temat obiegu dokumentów.

Pan D. Szczepiński stwierdził, że to czy ma być to uchwała czy Regulamin to jest to mniej istotne. Jego zdaniem jest to uchwała, która działa, dwustronnie jeżeli chodzi o przekazywanie dokumentów i dokładnie ona uwzględnia to, co Pani K. Hołodowska zastrzegła.

Wywiązała się dyskusja na temat przekazywania informacji i dokumentacji przez organa Spółdzielni. Po dyskusji Pani K. Hołodowska zabrała głos odczytując treść informacji przygotowanej przez nią dla Rady Nadzorczej dotyczącej przyczyny nie otrzymywania przez Pana A. Markowskiego obsługującego stronę internetową Spółdzielni materiałów z posiedzeń Rady Nadzorczej. Po odczytaniu informacji poprosiła o dołączenie informacji do protokołu.

Ponownie wywiązała się dyskusja na temat przekazywania informacji między Zarządem i Radą Nadzorczą.

Po dyskusji poproszono o 15 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wrócił ponownie do pytania czy Członkowie Rady Nadzorczej mają jeszcze jakieś pytania do Prezesa i Pani Mecenas.

Pan I. Krawiec zapytał, co z uchwałą dotyczącą przekazywania dokumentów.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że zostanie ona przekazana do przemyślenia Zarządowi.

Pan D. Szczepiński skierował pytanie do Pana Prezesa dotyczące udzielenia odpowiedzi na zadane

pytania przez grupę inicjatywną.

Pan M. Kołodziejski zwrócił się z pytaniem do Prezesa Zarządu czy w sytuacji, gdy Komisja Rewizyjna będzie chciała poza godzinami pracy pojawić się w Spółdzielni, to czy od strony organizacyjnej byłoby to sensowniejsze po południu w normalny roboczy dzień czy np. jakąś sobotę na coś takiego przeznaczyć.

Pani Mecenas odpowiedziała, że wszystkie sprawy powinny być załatwiane w godzinach urzędowania Spółdzielni.

Wywiązała się dyskusja na temat przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną poza godzinami urzędowania Spółdzielni.

Po dyskusji Pan D. Szczepiński stwierdził, że Rada Nadzorcza może przekazać, co będzie chciała sprawdzić a zadaniem Zarządu jest tak przygotować te materiały, aby to było w godzinach, które Rada uzna, że ma do dyspozycji.

Głos zabrał Pan I. Krawiec mówiąc, że wszędzie jest tak, że kontrole odbywają się w godzinach pracy, ponadto jak Rada wytłumaczy się przed Walnym z pieniędzy wydatkowanych za godziny nadliczbowe.

Głos zabrał Pan M. Kołodziejski odpowiadając, że jeżeli w miesiącu maju ma być skończone to, co jest do skończenia, konkretne sprawy, które muszą być zrobione, Komisja otrzyma zadania do wykonania, na jutro do przekazania będzie pierwszy zakres tematów do sprawdzenia, ustalone zostanie jak to będzie robione. Dodał, że rozumie, że stanowisko Zarządu jest takie, że Komisja Rewizyjna nie powinna pracować poza godzinami pracy Spółdzielni.

Prezes Zarządu odpowiedział, że takie jest stanowisko Zarządu.

Pan D. Szczepiński zapytał ponownie o pytania, które skierowała do Zarządu grupa inicjatywna.

Pan Prezes odpowiedział, że udzieli odpowiedzi w najbliższym czasie.

Następnie Pan M. Kołodziejski powiedział, że kończąc rozpatrywanie pkt. 5 nie otrzymał od pozostałych Członków Rady, żadnych uwag dotyczących omawianej uchwały i że po wniesieniu ewentualnych uwag przez Zarząd zostanie ona poddana pod głosowanie na następnym zebraniu Rady Nadzorczej.

Ad. 3

Zgłaszanie propozycji tematów do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, że temat trzeba omówić, ponieważ na następnym zebraniu Rady Nadzorczej, Rada musi być już przygotowana, dając listę spraw, które chciałaby jako Rada żeby pojawiły się w porządku zebrania Walnego.

Pan I. Krawiec zaproponował, aby najpierw propozycje przysyłać sobie nawzajem drogą elektroniczną ze względu na to, że każdy może swoją uwagę dorzucić i wtedy jest prościej omawiać.

Pan M. Kołodziejski odpowiedział, że chciałby, aby na następne posiedzenie Rady Nadzorczej był

już cały komplet spraw, które będą jeszcze konsultowane z Zarządem pod kątem tego, co już się w porządku obrad pojawi. Następnie zwrócił się do zebranych czy mają już jakieś propozycje, które muszą pojawić się w porządku obrad Walnego. Dodał, że będą to na pewno sprawy

1. Regulaminu Rady Nadzorczej, który nie został przyjęty, bo jest sprzeczny ze Statutem.
2. Zmiany w Statucie – ogranicznik wydatkowania pieniędzy (doprecyzowanie w Statucie)
3. Wycena majątku wspólnego Spółdzielni do podziału.
4. Objasnienie przez Radcę prawnego tematów Skoku i Elmotu. Jak się te sprawy toczyły i na jaki są etapie.
5. Sprawa windykacji – jak działa i co dalej z tym robić.
6. Projekt uchwały zobowiązujący Zarząd do terminu wprowadzenia ewidencji wydatków remontowych i eksploatacyjnych na blok.
7. Powołanie Komisji budowlanej.

Ad. 4

Powołanie Komisji Podziałowej.

- a) podjęcie uchwały o powołaniu Komisji Podziałowej,
- b) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komisji Podziałowej.

Głos zabrał Pan M. Kołodziejski mówiąc, że został przesłany pozostałym Członkom Rady Nadzorczej projekt uchwały powołującej Komisję Podziałową i projekt Regulaminu Komisji Podziałowej. Następnie poprosił o uwagi do przedstawionego projektu Regulaminu.

Pani K. Hołodowska zwróciła uwagę na §1. Czy można w definicji Komisji Podziałowej przywołać Regulamin Rady Nadzorczej?

Pan M. Kołodziejski zwrócił się z pytaniem do Pana D. Szczepińskiego, czym się ma Komisja Podziałowa różnić w swoim działaniu od grupy inicjatywnej.

Pan Szczepiński odpowiedział, że będzie formalnie umocowana, będzie mogła formalnie zwrócić się do Zarządu jako ciało jak np. Komisja Rewizyjna. Nawiąże współpracę z Zarządem w sprawie poprawy projektu podziału, który jest teraz.

Pan M. Kołodziejski zapytał czy nie będzie to dublowanie pracy grupy inicjatywnej.

Pan D. Szczepiński odpowiedział, że napisał zakres czynności Komisji. Jednak, aby stwierdzić jak ta Komisja będzie działać to pokaże praktyka. Rada Nadzorcza, która będzie oceniała pracę Komisji, może rozwiązać np. przed Walnym tę Komisję, bo np. stwierdzi, że coś nie wyszło. Chodzi jednak o to, aby takie ciało mogło formalnie stanąć przede wszystkim przed Zarządem i opiniować, dyskutować na temat projektu podziału.

Pan M. Kołodziejski stwierdził, że w przedstawionym projekcie Regulaminu nie podoba się zapis o kontroli procesów uwłaszczeniowych. Ponieważ proces uwłaszczeniowy jest to nabywanie prawa

odrębnej własności lokalu. Tego Komisja nie może robić, bo to jest wyłączna domena Zarządu. Przygotowanie tych procesów, kontrola tych procesów należy do Rady Nadzorczej, która kontroluje prace Zarządu z tym związane. Zaproponował, aby ten zapis wyrzucić, ponieważ Komisja taka powinna skoncentrować się nad podziałem Spółdzielni. Należy wykreślić zapis „oraz kontroli procesów uwłaszczeniowych”. Natomiast w zakresie odpowiedzialności § 2 pkt. 3 wykreślić „i uwłaszczenia spółdzielców”. W pkt. 2 słowo „weryfikacja” zamienić na „opiniowanie”.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do regulaminu Komisji Podziałowej.

Wywiązała się dyskusja na temat składu Komisji Podziałowej i czy do takiej Komisji powinna wejść, choć jedna osoba z Rady Nadzorczej. Zebrani zgodnie stwierdzili, że byłoby wskazane, aby do składu Komisji Podziałowej weszła, choć jedna osoba z Rady Nadzorczej.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały o przyjęciu Regulaminu Komisji Podziałowej.

UCHWAŁA nr 28/2008
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 05.05.2008 r.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie uchwała Regulamin Komisji Podziałowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	1	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	X	1	X	
3.	Krawiec Ireneusz	X	1	X	
4.	Kołodziejski Marek	1	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	X	X	X	Nieobecna
6.	Pancewicz Janina	X	X	1	
7.	Szczepiński Dariusz	X	X	1	
	RAZEM	2	2	2	

Głosowanie za przyjęciem Uchwały: 2 głosy „za” (P. Graczyk, M. Kołodziejski), 2 głosy „przeciw” (K. Hołodowska, I. Krawiec), 2 głosy „wstrzymujące się” (D. Szczepiński, J. Pancewicz)

W związku z remisem 2:2:2 Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan M. Kołodziejski powołując się na § 12 pkt. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” stwierdził, że Regulamin Komisji Podziałowej został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że jest przygotowana uchwała o powołaniu Komisji Podziałowej. Jednak ze względu na niejasny zapis proponuje, aby tą uchwałę przegłosować za tydzień razem z planem pracy Komisji Podziałowej.

Pan M. Kołodziejski złożył wniosek formalny o przełożenie pkt. 4 lit. a dzisiejszego porządku obrad do następnego posiedzenia Rady Nadzorczej, które odbędzie się w dniu 12.05.2008 r.

Wniosek formalny

Wnoszę o przełożenie pkt. 4 lit. a dzisiejszego porządku obrad do następnego posiedzenia Rady Nadzorczej, które odbędzie się w dniu 12.05.2008 r.

„za” wnioskiem głosowały 4 osoby (D. Szczepiński, M. Kołodziejski, P. Graczyk, J. Pancewicz),

„przeciw” głosowała 1 osoba (K. Hołodowska),

„wstrzymała się” 1 osoba (I. Krawiec)

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Ad. 6

Dyskusja nad działaniami organów Spółdzielni w związku z możliwym podziałem Spółdzielni.

Przełożony na następne posiedzenie rady Nadzorczej.

Ad. 7

Dyskusja nad uzyskiwaniem zgody Członków Spółdzielni na wydatkowanie środków finansowych na przykładzie podzielników.

Głos zabrał Pan D. Szczepiński, mówiąc, że podstawowa sprawa, jeśli chodzi o podzielniki i decyzja wydatkowania pieniędzy została podjęta w ten sposób, że oczywiście dano spółdzielcom możliwość wypowiedzenia się, ponieważ każdy mógł się uaktywnić i powiedzieć, że nie chce. Dodał, że chodził zbierał podpisy i jest to też opinia osób, które też podpisy zbierały, że ludzie generalnie nie wiedzą czy chcą podzielniki. Ma przekonanie takie, że jeśli jest mowa o wydatkowaniu pieniędzy przez spółdzielców, czyli tak jak na podzielnik, to Zarząd powinien wystąpić z zapytaniem, kto chce, aby były wydane pieniądze a nie, kto nie chce, aby były wydane pieniądze.

Głos zabrał Pan I. Krawiec, który powiedział, że jest uchwała Walnego z 2006 r., w sprawie podziału kosztów ogrzewania gdzie są założone podzielniki. Ta uchwałą nie została zniesiona i obowiązuje nadal. Jest zamiana podzielnika, ale nikt nie zmienia tej uchwały Walnego i stąd to zapytanie. Ludzie są nieaktywni i tak naprawdę ich to nie interesuje. Stwierdził, że pytanie było dobrze sformułowane, bo jeżeli jest jakiś stan rzeczy, które zatwierdziło ZPCz, chcesz go zmienić, masz prawo, ale tego musi chcieć większość.

Głos ponownie zabrał Pan D. Szczepiński, który stwierdził, że Rada powinna brać pod uwagę głos tych 90% osób, które się nie uaktywniają. Jeżeli Zarząd czy Rada Nadzorcza decydują o wydatkowaniu pieniędzy to wypada się spytać milczącej większości, która nie wie o tym czy taka uchwała na ZPCz była, że w ogóle jest taki Regulamin, czy chce wydatkowania pieniędzy na to.

Pan M. Kołodziejski zwrócił się do Pana D. Szczepińskiego mówiąc, że należy znaleźć formę w jaki sposób zamieścić ten punkt w porządku obrad jako temat dla Walnego Zgromadzenia, aby członkowie odpowiedzieli na ile chcą być pytani w jakiś konkretnych sprawach.

Ad. 8

Omówienie odpowiedzi na pisma Członów Spółdzielni kierowane do Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na pismo do Pana Mazurowskiego.

Treść odpowiedzi w załączeniu do protokołu.

„za” przyjęciem treści odpowiedzi głosowało **6 osób**

„przeciw” głosowało **0 osób**

„wstrzymało się” **0 osób**

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść odpowiedzi na pismo Pana W. Horaka.

Treść odpowiedzi w załączeniu do protokołu.

„za” przyjęciem odpowiedzi głosowało 5 osób

„przeciw” głosowało 0 osób

„wstrzymała się” 1 osoba

Ad. 9

Przyznanie premii kwartalnych Członkom Zarządu.

UCHWAŁA nr 29/2008 **Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”** **w Wejherowie z dnia 05.05.2008 r.**

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie przyznaje premie za I kwartał 2008 roku Członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w wysokościach:

1. Pan Andrzej Guziak – Prezes Zarządu 1400 zł
2. Pan Jarosław Jędrzejewski – Zastępca Prezesa ds. Technicznych 1700 zł.

Lp.	Nazwisko, Imię	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Podpis
1.	Graczyk Piotr	X	X	X	
2.	Hołodowska Krystyna	X	X	X	
3.	Krawiec Ireneusz	X	X	X	
4.	Kołodziejki Marek	X	X	X	
5.	Napiórkowska Anna	X	X	X	
6.	Szczepiński Dariusz	X	X	X	
7.	Pancewicz Janina	X	X	X	
	RAZEM	6	0	0	

Następnie Pan P. Graczyk złożył formalny wiosek o zakończenie posiedzenia Rady Nadzorczej. Pani K. Hołodowska zwróciła uwagę, że na poprzednim zebraniu Rady nie został przegłosowany złożony przez nią wniosek nr 2, który miał być przegłosowany na dzisiejszym posiedzeniu.

Wniosek nr 2

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” wnioskuje do Zarządu o umożliwienie Komisji rewizyjnej kontroli dokumentacji dotyczącej:

1. Dyscypliny zatrudnienia i gospodarki funduszem płac
2. Kontroli wykonania zaleceń Biegłego rewidenta po badaniu Roczno Sprawozdania Finansowego za 2007 r.
3. Kontrola realizacji przez Zarząd wniosków grup członkowskich, wniosków i uchwał ZPCz, wniosków i uchwał Rady Nadzorczej, kontrola uchwał Zarządu
4. Kontrola zawieranych umów oraz zawartych nowych umów.
5. Kontrola przetargów oraz doboru firm świadczących usługi dla Spółdzielni.
6. Kontrola dekretacji faktur.
7. Kontrola porównawcza Układu Zbiorowego Pracy z nowymi Regulaminami: Wynagradzania, Pracy, ZFŚS oraz innymi dokumentami regulującymi zasady pracy i wynagradzania z uwzględnieniem zaleceń PIP.

„za” wnioskiem głosowało 6 osób

„przeciw” głosowało 0 osób

„wstrzymało się” 0 osób

Wniosek formalny Pana P. Graczyka

Wnioskuje o zakończenie posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu dzisiejszym.

„za” wnioskiem głosowało 5 osób

„przeciw” głosowała 1 osoba

„wstrzymało się” 0 osób.

Na tym posiedzenie zakończono.