PROTOKÓŁ Z OBRAD WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „ENERGETYK” W WEJHEROWIE Z DNIA 21.06.2008 R.

Ad. 1
Zebranie otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan **Marek Kołodziejski**, który przywitał przybyłych na obrady Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni, Zarząd, Panią Mecenas i Główną Księgową. Zgodnie z porządkiem obrad Pan Kołodziejski przeszedł do punktu drugiego porządku obrad.

Ad. 2
Pan **Kołodziejski** odczytał treść Regulaminu Walnego Zgromadzenia, po czym poprosił obecnych członków o zgłaszanie ewentualnych zmian i poprawek do odczytanego Regulaminu.

Zgłaszane uwagi:

Pan **Włodarczyk** zadał pytanie, „Dlaczego w pierwszej turze wyborów przechodzą osoby, które mają mniej głosów niż 50%?"
Odpowiedzi udzielił Pan **Kołodziejski** przytaczając treść regulaminu obrad ZPCz i przedstawiając tym samym jak to funkcjonowało do tej pory: „Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali, co najmniej 50% ważnie oddanych głosów. Jeżeli w pierwszej turze wyborów nie zostały obsadzone wszystkie miejsca w składzie Rady zarządza się drugą turę wyborów. Do drugiej tury wyborów staje tylko podwójna liczba osób w stosunku do nieobsadzonych miejsc w Radzie. Spośród tych kandydatów, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali kolejno najwięcej głosów, lecz mniej niż 50%. Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci wybrani w pierwszej turze wyborów oraz kandydaci, którzy w drugiej turze wyborów otrzymali kolejno największa liczbę oddanych głosów."

Pan **Jerzy Bałka** proponuje wykreślić w paragrafie 12 część zdania zaczynającą się od słów: „o ile w porządku obrad Walnego Zgromadzenia podanym członkom do wiadomości był przewidziany punkt dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej.

Pan **Stanisław Baranowski** w paragrafie 4 ust. 5 proponuje dopisać punkt „e" o następującym brzmieniu: 2/3 głosów dla podjęcia uchwały w sprawie podziału Spółdzielni, albo zmienić punkt „c" nadając mu treść: 2/3 głosów - dla podjęcia uchwały w sprawie połączenia lub podziału Spółdzielni.

Pan **Mazurowski** zadał pytanie czy pomiędzy zapisami w paragrafie 10 ust.1 i paragrafie 4 ust. 2 nie ma sprzeczności prawnej.
Pan Włodarczyk zgłosił, aby w paragrafie 4 ust. 2 wykreślić zdanie o brzmieniu:, „Jeżeli liczba obecnych członków Walnego Zgromadzenia odbywanego w danym dniu ulegnie zmniejszeniu o połowę obecnych członków Walne Zgromadzenie nie jest zdolne do podejmowania uchwał."
Pan **Marek Kołodziejski** przedstawił swoją uwagę, aby dopisać po paragrafie 5 paragraf 6 o następującym brzmieniu: „Po dokonaniu wyboru Prezydium

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad. Walne Zgromadzenie może zmienić kolejność spraw porządku obrad lub odroczyć je do następnego Walnego Zgromadzenia, a także skreślić z porządku obrad poszczególne sprawy."

Druga propozycja Pana **Kołodziejskiego** brzmiała, aby paragraf 11 ust. 16 uzupełnić o następujący zapis: „Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali, co najmniej 50% ważnie oddanych głosów. Jeżeli w pierwszej turze wyborów nie zostały obsadzone wszystkie miejsca w składzie Rady zarządza się drugą turę wyborów. Do drugiej tury wyborów staje tylko podwójna liczba osób w stosunku do nieobsadzonych miejsc w Radzie. Spośród tych kandydatów, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali kolejno najwięcej głosów, lecz mniej niż 50%. Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci wybrani w pierwszej turze wyborów oraz kandydaci, którzy w drugiej turze wyborów otrzymali kolejno największa liczbę oddanych głosów."

Pani **Grażyna Lemańczyk** zadała pytanie czy faktycznie do podziału Spółdzielni jest potrzebne 2/3 głosów i zaproponowała, aby w zapisie zamienić to na „większość głosów".

Pan **Kołodziejski** zgłosił formalny wniosek o zakończenie zgłaszania poprawek i uwag do Regulaminu.
Wniosek został przyjęty większością głosów, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Następnie Pan **Kołodziejski** poprosił Panią **Mecenas** o omówienie zgłoszonych poprawek do Regulaminu.

Głos zabrała Pani **Mecenas**, odpowiadając na poszczególne poprawki:
- paragraf 4 ust. 2 odnosi się do kwestii ważności Walnego Zgromadzenia, czy Walne jest zdolne do podejmowania uchwał, ponieważ liczba obecnych członków na początku i na końcu zebrania może się znaczenie różnić stąd taki zapis.
- po paragrafie 5 dopisać paragraf 6 o następującej treści: „Po dokonaniu wyboru Prezydium Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad. Walne Zgromadzenie może zmienić kolejność spraw porządku obrad lub odroczyć je do następnego Walnego Zgromadzenia, a także skreślić z porządku obrad poszczególne sprawy." Pani Mecenas stwierdziła, ze nie widzi przeszkód, aby dokonać zmiany takiego zapisu.
- paragraf 4 ust. 5 - Pani Mecenas stwierdziła, że byłoby to sprzeczne z Ustawą o prawie spółdzielczym, przy podziale wymagana jest większość głosów. Wnioskodawca wycofał poprawkę.
- paragraf 10 ust. 1 uwzględnić zapisy par. 4 ust 5 Pani Mecenas uznała tą poprawkę za bezzasadną.
- paragraf 11 ust. 16 według opinii Pani Mecenas nie trzeba tego zapisu dopisywać do regulaminu.

- paragraf 12 - Pani **Mecenas** stwierdziła ze Walne Zgromadzenie odbywa się tylko według przyjętego porządku obrad i każdy ma prawo wnieść punkt do porządku obrad, więc uważa wykreślenie części zdania w paragrafie 12 za nie konieczne.

Głosowanie nad poprawkami do Regulaminu Walnego Zgromadzenia
Paragraf 4 ust. 2
wykreślenie zdania o brzmieniu: „Jeżeli liczba obecnych członków Walnego Zgromadzenia odbywanego w danym dniu ulegnie zmniejszeniu o połowę obecnych członków Walne Zgromadzenie nie jest zdolne do podejmowania uchwał."
Za: 42 osoby
Przeciw: 55 osób
Wstrzymało się 7 osób
Poprawka została odrzucona i zachowuje dotychczasowe brzmienie.

Pan Kołodziejski zgłosił wniosek merytoryczny, aby w tym momencie zebrania powołać dwie Komisje: Mandatową i Skrutacyjną.
Wniosek został przyjęty większością głosów, przy 3 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Pan **Kołodziejski** poprosił obecnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowej.

Pani **Elżbieta Stachak** zgłosiła kandydaturę Pani **Barbary Gniewkowskiej**. Pani **Gniewkowska** wyraziła zgodę.
Pani **Halina Dobrowolska** zgłosiła kandydaturę Pani **Wandy Górniak**. Pani **Górniak** wyraziła zgodę.
Pan **Henryk Florczak** zgłosił kandydaturę Pani **Teresy Skrzypkowskiej**. Pani **Skrzypkowska** wyraziła zgodę.
W związku z brakiem innych kandydatów zamknięto listę i przystąpiono do głosowania nad powołaniem Komisji Mandatowej w następującym składzie:

1) **Barbara Gniewkowska**
2) Wanda Górniak
3) Teresa Skrzypkowska

Komisja Mandatowa została powołana w powyższym składzie większością głosów, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Następnie zgłaszano kandydatury do Komisji Skrutacyjnej.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pani **Haliny Dobrowolskiej** i **Anny Jarmosz**. Pani **Jarmosz** nie wyraziła zgody.

Pan **Dariusz Szczepiński** zaproponował, aby stworzyć z powołanej już Komisji Mandatowej jedną komisję Mandatowo-Skrutacyjną. Panie z Komisji Mandatowej wyraziły na to zgodę.

Pan **Kołodziejski** poprosił Komisję Mandatowo-Skrutacyjną o sprawdzenie listy obecności członków i liczbę wydanych mandatów. Następnie powrócił do głosowania nad poszczególnymi poprawkami do Regulaminu.

W paragrafie 5 dopisać ustęp 3 o następującym brzmieniu:
„Po dokonaniu wyboru Prezydium Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad."
Za: 94 osoby
Przeciw: 0 osób
Wstrzymało się: 2 osoby
Poprawka została przyjęta

W paragrafie 5 dopisać ustęp 4 o następującym brzmieniu:
„Walne Zgromadzenie może zmienić kolejność spraw porządku obrad lub odroczyć je do następnego Walnego Zgromadzenia, a także skreślić z porządku obrad poszczególne sprawy."
Za: 97 osoby
Przeciw: 0 osób
Wstrzymało się: 2 osoby
Poprawka została przyjęta

W paragrafie 10 ust. 1 dopisać:
„ zastrzeżeniem paragraf 4 ust. 5"
Za: 0 osób
Przeciw: 97 osób
Wstrzymało się: 8 osób
Poprawka została odrzucona

Paragraf 11 ust 16 zmiana treści i nadanie mu brzmienia:
„Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali, co najmniej 50% ważnie oddanych głosów. Jeżeli w pierwszej turze wyborów nie zostały obsadzone wszystkie miejsca w składzie Rady zarządza się drugą turę wyborów. Do drugiej tury wyborów staje tylko podwójna liczba osób w stosunku do nieobsadzonych miejsc w Radzie spośród tych kandydatów, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali kolejno najwięcej głosów, lecz mniej niż 50%. Do Rady Nadzorczej wchodzą kandydaci wybrani w pierwszej turze wyborów oraz kandydaci, którzy w drugiej turze wyborów otrzymali kolejno największa liczbę oddanych głosów".

Za: 66 osób
Przeciw: 8 osób

Wstrzymało się: 21 osób
Poprawka została przyjęta

W paragrafie 12 wykreślić część zdania: „o ile w porządku obrad Walnego Zgromadzenia podanym członkom do wiadomości był przewidziany punkt dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej.”
Za: 9 osób
Przeciw: 77 osób
Wstrzymało się: 13 osób
Poprawka została odrzucona

Uchwała nr 1/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 4 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Przyjmuje się i zatwierdza Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie z dnia 21 czerwca 2008 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem Regulaminu Walnego Zgromadzenia wraz ze wszystkimi poprawkami
Za: 103 osoby
Przeciw: 0 osób
Wstrzymało się: 0 osób
Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia wraz z poprawkami został przyjęty

Następnie Pan **Kołodziejski** przeszedł do przyjęcia porządku obrad Walnego Zgromadzenia i poprosił obecnych o ewentualne uwagi.

Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła wniosek, aby przesunąć punkt 11 „f” i „g” na punkt 6 i 7 i przesunąć cała numerację o dwa kolejne.

Pani **Elżbieta Stachak** zgłosiła wniosek, aby wybór Prezydium odbył się w tym momencie zebrania, przed uchwaleniem porządku zebrania. Wniosek został poddany pod głosowanie.
Za: 93 osoby
Przeciw: 1 osoba
Wstrzymało się: 5 osób

Wniosek został przyjęty

Ad. 3
a)
Zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego zebrania:
Pan **Zbigniew Kupper** zgłosił kandydaturę Pana **Bernarda Włodarczyka**, Pan **Włodarczyk** wyraził zgodę.
Pan **Henryk Czapp** zgłosił kandydaturę Pana **Wiesława Horaka**, Pan **Horak** wyraził zgodę.

Głosowanie za wyborem Pana **Wiesława Horaka** na Przewodniczącego zebrania.
Za: 58 osób

Głosowanie za wyborem Pana **Bernarda Włodarczyka** na Przewodniczącego zebrania.
Za: 31 osób
Pan **Wiesław Horak** został wybrany na Przewodniczącego zebrania.

b)
Zgłaszanie kandydatur na Sekretarza zebrania:
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pani **Róży Małeckiej**, na co Pani **Małecka** wyraziła zgodę.
Głosowanie w za wyborem Pani **Róży Małeckiej** na Sekretarza zebrania. Przystąpiono do głosowania.
Za: 87 osób
Pani **Róża Małecka** została wybrana na Sekretarza zebrania.

c)
Zgłaszanie kandydatur na dwóch Asesorów zebrania:
Pani **Gabriela Formella** zgłasza kandydaturę Pani **Krystyny Hołodowskiej**. Pani **Hołodowska** wyraża zgodę.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłasza kandydaturę Pana **Jarosława Mazurowskiego** oraz Pani **Janiny Pancewicz**, którzy nie wyrażają zgody na kandydowanie.
Pani **Róża Małecka** zgłasza kandydaturę Pani **Czesławy Puzyr**. Pani **Puzyr** wyraziła zgodę.

Głosowanie w za wyborem Pani **Krystyny Hołodowskiej** na Asesora zebrania.
Za: 74 osób

Głosowanie w za wyborem Pani **Czesławy Puzyr** na Asesora zebrania.
Za: 78 osób

Pani **Krystyna Hołodowska** i Pani **Czesława Puzyr** zostały wybrane Asesorami zebrania.

Ad. 2
Powrót do punktu drugiego porządku obrad, głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Pan **Przewodniczący** poprosił o ewentualne uwagi odnośnie porządku obrad.

Pan **Marek Kopeć** zgłosił propozycje, aby wykluczyć z porządku obrad punkt 6, 7 i 8.
Pan **Ryszard Szulgo** zaproponował, aby pozostawić te punkty, ale omówić je w skrócie.

Głosowanie za wykluczeniem z porządku obrad punktów: 6, 7 i 8 dotyczące prezentacji sprawozdań.
Za: 81głosów

Głosowanie za utrzymaniem w porządku obrad punktów: 6, 7 i 8 ograniczając je do krótkiego omówienia.
Za: 10
Wstrzymał się: 1 osoba

Z porządku obrad wykreślone zostały punkty 6, 7 i 8.

Pani **Grażyna Lemańczyk** podtrzymała zgłoszony wcześniej przez Panią **Hołodowską** wniosek, aby punkt 11 w całości przenieść w miejsce punktu 6 porządku obrad.
Pan **Włodarczyk** zaproponował, aby podpunkt „f" i „g" punktu 11 zamienić na „a" i „b".
Pan Wiesław Horak zgłosił wniosek, aby nie zmieniać punktu 11.

Głosowanie nad przesunięciem punktu 11 na punkt 6 ze zmianą kolejności podpunktów „f" i „g" na „a" i „b".
Za: 57 osób
Przeciw 25 osób
Wstrzymało się; 7 osób

Głosowanie nad przesunięciem punktu 11 na punkt 6 bez zmiany kolejności podpunktów:
Za: 13 osób
Przeciw 41 osób
Wstrzymało się; 18 osób

Głosowanie za nie przesuwaniem punktu 11 porządku obrad:
Za: 11 osób

Przeciw 56 osób
Wstrzymało się; 11 osób

Przeszedł wniosek o przesunięciu punktu 11 na miejsce punktu 6 porządku obrad z zamianą kolejności podpunktów „f" i „g" na „a" i „b" i przesunięcie kolejnych punktów.

Wobec braku innych uwag odnośnie porządku obrad **Przewodniczący** zarządził głosowanie nad przyjęciem poprawionego porządku obrad Walnego Zgromadzenia o następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Uchwalenie Regulaminu i przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
3. Wybór Prezydium obrad:
a) wybór Przewodniczącego,
b) wybór Sekretarza,
c) wybór Asesora.
4. Wybór Komisji:
a) Mandatowej (3 osobowej),
b) Skrutacyjnej (3 osobowej),
c) Wnioskowej (3 osobowej).
5. Stwierdzenie prawomocności obrad Walnego Zgromadzenia przez Komisję Mandatową.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
a) zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 30 sierpnia 2008 r.,
b) zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zweryfikowania planu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie.
c) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na dostawę, montaż i obsługę podzielników kosztów centralnego ogrzewania,
d) wyrażenia zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na wykonanie prac docieplenowych budynków stanowiących własność Spółdzielni,
e) wyrażenia zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na oczyszczenie i renowację budynków przy ulicy Kusocińskiego nr 1, 3, 5, 7, 9 i 13 stanowiących własność Spółdzielni,
f) wyrażenia zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na wywóz nieczystości stałych z budynków stanowiących własność Spółdzielni,
g) zaciągnięcia kredytu bankowego z przeznaczeniem na docieplenia budynków będących w zasobach Spółdzielni Energetyk w Wejherowie, a dotychczas niedocieplonych,
7. Dyskusja nad sprawozdaniami Rady Nadzorczej, Komisji i Zarządu.

8. Podjęcie uchwał w sprawie:
a) zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2007 r.,
b) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za 2007 r.,
c) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2007 r.,
d) pokrycia straty finansowej za 2007 r.,
e) udzielenia absolutorium członkom Zarządu za 2007 r.,
f) uchylenia starego i zatwierdzenie nowego Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni.
9. Wybór członków Rady Nadzorczej:
a) podanie kandydatur do Rady Nadzorczej,
b) zamknięcie listy,
c) przeprowadzenie głosowania,
d) ogłoszenie wyników.
10. Wybór delegata i jego zastępcy na V Krajowy Zjazd Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych:
a) podanie kandydatur,
b) zamknięcie listy,
c) przeprowadzenie głosowania,
d) ogłoszenie wyników.
11. Wybór dwóch delegatów na spotkanie przedkongresowe Krajowej Rady Spółdzielczej:
a) podanie kandydatur,
b) zamknięcie listy,
c) przeprowadzenie głosowania,
d) ogłoszenie wyników.
12. Wolne wnioski.
13. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
14. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Za: 86 osób
Przeciw: 0 osób
Wstrzymało się: 7 osób
Przyjęto porządek obrad w powyższej, zmienionej formie.

Ad. 4
Wybór Komisji:
c) Wnioskowej

Wybór Komisji Wnioskowej 3 osobowej.

Zgłaszanie kandydatur do Komisji Wnioskowej:

Pani **Gabriela Formella** zgłosiła kandydaturę Pana **Bernarda Włodarczyka**, Pan **Włodarczyk** nie wyraził zgody.

Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pani **Grażyny Lemańczyk**, Pani **Lemańczyk** nie wyraziła zgody.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pani **Elżbiety Stachak**, Pani **Stachak** nie wyraziła zgody.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pani **Haliny Dobrowolskiej**, Pani **Dobrowolska** nie wyraziła zgody.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pana **Włodzimierza Pietruchy**, Pan **Pietrucha** nie wyraził zgody.
Pani **Krystyna Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pana **Dariusza Szczepińskiego**. Pan **Szczepiński** nie wyraził zgody.
Pan **Włodzimierz Pietrucha** zgłosił kandydaturę Pani **Jersak**, Pani **Jersak** nie wyraziła zgody.
Pani **Gabriela Formella** zgłosiła kandydaturę Pani **Chlebba**, Pani **Chlebba** nie wyraziła zgody.
Pani **Halina Dobrowolska** zgłosiła kandydaturę Pani **Formelli**, Pani **Formella** nie wyraziła zgody.

Przewodniczący zgłosił wniosek, aby do 2 Asesorów dołączyła 1 osoba i w ten sposób powstanie Komisja Wnioskowa, jednak Pan **Dariusz Szczepiński**, Pani **Grażyna Lemańczyk** i Pan **Gralewski** wyrazili zgodę na kandydowanie do Komisji Wnioskowej.

Głosowanie za przyjęciem Komisji Wnioskowej w poniższym składzie:

1) **Pani Grażyna Lemańczyk,**
2) **Pan Dariusz Szczepiński,**
3) **Pan Zbigniew Gralewski.**

Za: 93 osoby
Przeciw: 0 osób
Wstrzymało się: 4 osoby

Ad. 5
Stwierdzenie prawomocności obrad Walnego Zgromadzenia przez Komisję Mandatową.

Przewodniczący poprosił Komisję Mandatową o stwierdzenie prawomocności obrad Walnego Zgromadzenia.

Pan **Mazurowski** zadał pytanie odnośnie prawomocności obrad, ponieważ ma wątpliwości odnośnie zachowania terminu, wg Statutu zebranie zwołuje się, na co najmniej 21 dni przed terminem, ogłoszenia były 1 czerwca, więc nie został zachowany termin 21 dni, w zawiadomieniu jest napisane, że materiały objęte porządkiem obrad są dostępne w siedzibie Spółdzielni od dnia 9 czerwca, zgodnie ze Statutem nie ma 14 dni.

Odpowiedzi udzielił Pan Prezes **Andrzej Guziak**, stwierdzając, że zawiadomienia członkowie otrzymali do skrzynek na 3 tygodnie przed Walnym Zgromadzeniem, a materiały na zebranie zostały udostępnione na 14 dni przed zebraniem w związku z tym terminy zostały zachowane. Prezes ds. Technicznych Pan **Jarosław Jędrzejewski** dodał, że materiały na Walne Zgromadzenie zostały dostarczone do Spółdzielni w piątek 6 czerwca i od tego dnia były dostępne dla członków Spółdzielni. W Internecie natomiast jedna informacja sprawozdanie finansowe ukazała się w terminie późniejszym.

Głos zabrała Pani **Mecenas** potwierdzając zachowanie wszystkich terminów, ponieważ sama sprawdzała i parafowała materiały na Walne Zgromadzenie.

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej o stwierdzenie prawomocności obrad.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna w składzie:
Przewodnicząca **Teresa Skrzypkowska**
Z-ca Przewodniczącej **Wanda Górniak**
Sekretarz **Barbara Gniewkowska**
stwierdza ze niniejsze zebranie Walnego Zgromadzenia jest prawomocne tj. zdolne do podejmowania uchwał.
Wydano 122 mandaty.

Ad. 6
Podjęcie uchwał w sprawie:
a) zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 30 sierpnia 2008 r.,

Głos zabrała Pani **Mecenas** stwierdzając, że nie znajduje podstawy prawnej do podjęcia takiej uchwały, taka kwestia może wpłynąć jako wniosek do Zarządu, wówczas Zarząd z mocy prawa jest zobowiązany do zorganizowania Walnego w podanym terminie.

Pan Prezes **Andrzej Guziak** stwierdził, że jeżeli ta uchwała ma być wnioskiem to należy głosować nad uchwałą „przeciw", a następnie złożyć tej samej treści wniosek do Komisji Wnioskowej.

Wywiązała się ogólna dyskusja nad kwestią wniosku.

Pani **Elżbieta Stachak** zaproponowała wprowadzenie poprawki do uchwały, ponieważ uważa, że tekst uchwały nie jest zgodny ze złożonym wnioskiem.
Pan **Mecenas** oświadczyła, że podjecie takiej uchwały nie leży w gestii Walnego Zgromadzenia, mimo, że jest najwyższym organem Spółdzielni. Wniosek, jaki wpłynął z przyszłej spółdzielni w Redzie jest wiążący dla Zarządu i Zarząd przygotował zgodnie ze złożonym wnioskiem projekt uchwały.

Pan **Włodarczyk** zadał pytanie Pani **Mecenas**, czy w takim razie Walne Zgromadzenie może podejmować inne uchwały.
Pani **Mecenas** odpowiedziała, jeżeli będzie to umieszczone w porządku obrad i będzie się to mieściło we właściwości Walnego Zgromadzenia to można podejmować uchwały.

Pan **Wiesław Horak** zrezygnował z funkcji Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

W związku z rezygnacją Pana **Horaka,** Pan **Kołodziejski** zarządził wybór nowego Przewodniczącego zebrania.

Pan **Pietrucha** zgłosił wniosek o przerwanie zebrania i zwołanie Walnego w terminie późniejszym.
Pan **Jędrzejewski** poprosił wnioskodawcę o wycofanie tego wniosku, ponieważ z chwilą otwarcia obrad Walnego Zgromadzenia przestała działać Rada Nadzorcza i w chwili przerwania obrad Spółdzielnia nie ma Rady, co spowoduje paraliż w Spółdzielni.

Pani **Hołodowska** zgłosiła kandydaturę Pana Ireneusza Krawca na Przewodniczącego zebrania. Pan **Krawiec** zgodził się.

Głosowanie za wyborem Pana **Ireneusza Krawca**.
Za: 70 głosów
Przeciw: 5 głosów
Wstrzymało się: 5 głosów
Pan **Ireneusz Krawiec** został wybrany na Przewodniczącego zebrania.

Projekt
Uchwała nr ……/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

w sprawie : zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie do zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 30 sierpnia 2008 r.

Na podstawie …… Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Zobowiązuje się Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” do zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu 30 sierpnia 2008 r. w celu rozpatrzenia wniosku o podział Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie i utworzenia na terenie Redy nowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Słoneczna”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zgodnie z porządkiem obrad Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za: 31 głosów

Przeciw: 45 głosów

Wstrzymało się: 6 głosów

Uchwała została odrzucona

b) zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zweryfikowania planu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie.

Pani **Mecenas** stwierdziła, że nie znajduje podstawy prawnej do podjęcia takiej uchwały, podobnie jak we wcześniej omawianej uchwale. Proponuje, aby skierować wniosek do Komisji Wnioskowej, aby zobowiązać Zarząd do przygotowania takiej weryfikacji.

Głos zabrał Prezes Pan **Andrzej Guziak**, ponieważ chciał zwrócić uwagę na jedną sprawę, Zarząd ma 60 dni na przygotowanie wniosku, dalej ma 3 miesiące na zwołanie Walnego Zgromadzenia, a Walne zwołuje się na 21 dni przed terminem obrad, wiec trzeba się zastanowić czy taki wniosek jest realny.

Projekt

Uchwała nr ……/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

w sprawie : zobowiązania Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zweryfikowania planu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie

Na podstawie …… Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Zobowiązuje się Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zweryfikowania planu podziału Spółdzielni, przygotowanego w trybie art. 108 b § 2 prawa spółdzielczego przez biegłego rewidenta, wskazanego przez Radę Nadzorczą.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały.
Za: 24 głosów
Przeciw: 50 głosów
Wstrzymało się: 9 głosów
Uchwała została odrzucona

c) **podjecie uchwały na wyrażenie zgody na zawarcie umowy o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na dostawę, montaż i obsługę podzielników kosztów centralnego ogrzewania**

Pan **Jarosław Jędrzejewski** powiedział, że w związku z tym, że tylko trzy budynki w całym zasobie wyraziły chęć nie użytkowania podzielników kosztów ciepła, został wyłoniony oferent na te prace na łączną wartość przekraczającą 250.000,00 zł. i zgodnie z wolą Rady zostały przygotowany projekt uchwały. Dodał, że bez zgody walnego takiej umowy nie można zawrzeć.

Uchwała nr 2/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 10 w związku z § 93 ust. 2 lit. d Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie, Walne Zgromadzenie
uchwala:

§ 1
Udziela się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie zgody na zawarcie umowy na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), na dostawę, montaż i obsługę podzielników kosztów centralnego ogrzewania zgodnie z protokółem negocjacji z dnia 07 kwietnia 2008 r.

§ 2
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 50 głosów
Przeciw: 13 głosów
Wstrzymało się: 8 głosów
Uchwała została przyjęta

Po przegłosowaniu uchwały wywiązała się dyskusja na temat zapisu kwoty w uchwale.

d) **podjęcie uchwały na wyrażenie zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł., na wykonanie prac dociepleniowych budynków stanowiących własność Spółdzielni**

Pan **Jarosław Jędrzejewski** wyjaśnił, że w tej uchwale również nie ma podanej kwoty, ponieważ te przetargi są jeszcze ogłaszane.

Pan **Marek Kołodziejski** odpowiedział, że jeżeli podajemy dolną granice zamiast górnej to jest przykład tego, co stało się trzy lata temu. Dodał, że można w prosty sposób założyć ograniczenie kwoty nieprzekraczającej plan wydatków funduszu remontowego funduszy celowych na rok 2008.

Pan **Jarosław Jędrzejewski** wyjaśnił, że umowy zawierane są na każdy budynek osobno.
Pan **Bernard Włodarczyk** stwierdził, że jest jeszcze jeden bardzo ważny problem dotyczący dotychczasowego Regulaminu dociepleń. Dodał, że nikt dotychczasowego Regulaminu nie unieważnił a zostały rozpoczęte nowe procedury.

Po wypowiedzi Pana **Bernarda Włodarczyka** Przewodniczący obrad poddał uchwałę pod głosowanie.
Pan **Marek Kołodziejski** złożył wniosek o uzupełnienie treści uchwały o zapis określający górną granicę, której nie można przekroczyć.

Głos zabrał Pan **Jarosław Jędrzejewski** mówiąc, że jego propozycja jest taka, aby do tych dwóch uchwał dopisać zapis, że: „Wysokość środków, do których mogą zostać zawarte umowy nie może przekroczyć wartości określonych przez Radę Nadzorczą w Planie Remontowym na 2008 rok”.

Uchwała nr 3/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 10 w związku z § 93 ust. 2 lit. d Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Udziela się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie zgody na zawarcie umów na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), na wykonanie prac dociepleniowych budynków stanowiących własność Spółdzielni z wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargów nieograniczonych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała po poprawce:

Uchwała nr 3/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 10 w związku z § 93 ust. 2 lit. d Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Udziela się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie zgody na zawarcie umów na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), na wykonanie prac dociepleniowych budynków stanowiących własność Spółdzielni z wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargów nieograniczonych.

§ 2

Wysokość środków, do których mogą zostać zawarte umowy nie może przekroczyć wartości określonych przez Radę Nadzorczą w Planie Remontowym na 2008 rok.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 44 głosy
Przeciw: 24 głosy
Wstrzymało się: 4 głosy
Uchwała została przyjęta

e) **podjęcie uchwały na wyrażenie zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00zł. , na oczyszczenie i renowacje budynków przy ul. Kusocińskiego nr 1,3,5,7,9 i 13 stanowiących własność Spółdzielni,**

Uchwała nr 4/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 10 w związku z § 93 ust. 2 lit. d Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie
uchwala:

§ 1
Udziela się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie zgody na zawarcie umów na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), na oczyszczanie i renowację elewacji budynków przy ulicy Kusocińskiego 1,3,5,7,9,13 stanowiących własność Spółdzielni z wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargów nieograniczonych.

§ 2
Wysokość środków, do których mogą zostać zawarte umowy nie może przekroczyć wartości określonych przez Radę Nadzorczą w Planie Remontowym na 2008 rok.

§ 3
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 50 głosów
Przeciw: 22 głosy
Wstrzymało się: 7 głosów
Uchwała została przyjęta

f) podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o łącznej wartości przekraczającej kwotę 250.000,00 zł. , na wywóz nieczystości stałych z budynków stanowiących własność Spółdzielni,

Pan **Bernard Włodarczyk** zapytał jak rozwiązano problem wywozu śmieci wielkogabarytowych gdzie można je składować.
Pan **Jarosław Jędrzejewski** odpowiedział, że dwa razy w miesiącu będzie podstawiony duży kontener poprzedzony informację, w jakich dniach się to odbędzie i w tych dniach będzie można z tych pojemników korzystać.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie:

Uchwała nr 5/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 10 w związku z § 93 ust. 2 lit. d Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Udziela się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie zgody na zawarcie umów na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), na wywóz nieczystości stałych z posesji stanowiących własności Spółdzielni z wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargów nieograniczonych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 58 głosów
Przeciw: 21 głosów
Wstrzymało się: 3 głosy
Uchwała została przyjęta

g) podjęcie uchwał o zaciągniecie kredytu bankowego z przeznaczeniem na ocieplenia budynków będących w zasobach Spółdzielni, a dotychczas niedocieplonych,

Głos zabrała Pani **Krystyna Hołodowska**, która powiedziała, ze to ona założyła taki wniosek. Jednak na fakt wydzielenia się osiedla Reda wniosek jest niezasadny. Poprosiła o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Pani Mecenas **Urszula Robak** odpowiedziała, że w związku z tym, że Walne przyjęło cały porządek obrad musi on być w całości realizowany.

Pan **Bernard Włodarczyk** zadał pytanie czy jest to wniosek postawiony przez osobę indywidualną, Radę czy Zarząd. Jeżeli przez osobę indywidualną to, dla czego znalazł się w porządku obrad.

Pani **Krystyna Hołodowska** odpowiedziała, że pod wnioskiem podpisała się wymagana liczba osób z Wejherowa i Redy i został złożony do Zarządu.

Pani **Mecenas** dodała, że po zwołaniu Walnego Zgromadzenia członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, o których mowa w ust. 11 Statutu w

terminie 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłoszony przez członków Spółdzielni musi być poparty, przez co najmniej 10 członków i taki projekt uchwały został przygotowany i do tego została załączona lista członków, która znacznie przekraczała 10 osób. W związku z tym spełniał on wymogi formalne dla zamieszczenia w porządku obrad.

Pan **Marek Kołodziejski** powiedział, że jest uchwała z 2006 roku, która zabrania Zarządowi zaciągania długoterminowych zobowiązań w związku z planowanym podziałem Spółdzielni. Ta uchwała obowiązuje i nikt jej nie uchylił w związku, z czym dyskusja jest bezpodstawna.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie uchwały.

Projekt
Uchwała nr …… /2008
Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
w Wejherowie w dniu 21 czerwca 2008r.

W sprawie: zaciągnięcia kredytu bankowego z przeznaczeniem na docieplenia budynków będących w zasobach Spółdzielni Energetyk w Wejherowie, a dotychczas niedocieplonych.

Na podstawie § 86 ust.10 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie – Walne Zgromadzenie uchwala, co następuje:

1. Upoważnia się Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie do zaciągnięcia kredytu bankowego do kwoty 5 milionów złotych, z przeznaczeniem na docieplenie budynków w zasobach Spółdzielni, dotychczas niedocieplonych
2. Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 9 głosów
Przeciw: 69 głosów
Wstrzymało się: 6 głosów
Uchwał została odrzucona

Ad. 7. i 8 a,b,c,d,e,f
Dyskusja nad sprawozdaniami Rady Nadzorczej, Komisji Rewizyjnej i Zarządu.
Podjęcie uchwał.

Głos zabrał Pan **Jerzy Bałka** składając wniosek o krótkie omówienie sprawozdań i przedstawienie najistotniejszych rzeczy.

Głosowanie za przyjęciem wniosku:
Za: 8 głosów
Przeciw: 57 głosów
Wstrzymało się: 7 głosów
Wniosek został odrzucony

Przewodniczący obrad Pan **Ireneusz Krawiec** zapytał zebranych czy ktoś zebranych ma pytania do sprawozdania Rady Nadzorczej.

Pan **Bernard Włodarczyk** zapytał, dlaczego na stronie internetowej nie są umieszczane protokoły z posiedzeń Zarządu i uchwały.
Dla czego nie ma zamieszczonych uchwał w sprawach kluczowych np. uchwała o likwidacji starej strony internetowej i utworzeniu nowej. Dodał, że nie realizowane są zalecenia ZPCz. Poprzednie ZPCz podjęło decyzje o przesunięciu spraw podziałowych do aktualnego Walnego Zgromadzenia.
Koleją sprawa to sprawa uwłaszczenia. Budynek, w którym mieszka powinien mieć działkę gminną a ma działkę należącą do skarbu państwa. Chodzi o działkę 240/1.
Kolejna sprawa to działalność Pana **Horaka** dotycząca utworzenia rezerw.
Wniosek ZPCz wzywający Radę i Zarząd do zrealizowania wszystkich wniosków ZPCz i grup członkowskich – wnioski są niezrealizowane.

Głos zabrał Prezes Zarządu Pan **Andrzej Guziak** odpowiadając, że Zarząd nie podejmuje uchwał w sprawie strony internetowej. Pan Markowski od samego początku tą stronę zbudował od nowa. Po to żeby strona była obiektywna nie należy podejmować uchwały.

Pan **Bernard Włodarczyk** odpowiedział, że Spółdzielnia jest instytucją profesjonalną i powinna skorzystać z profesjonalisty, rozpisać przetarg. Dodał, że ciekawi go ile spółdzielcy płacą za obsługę strony Panu Markowskiemu.

Pan **Andrzej Guziak** odpowiedział, że Pan **Markowsk**i za 400 zł miesięcznie na umowę- zlecenie utrzymuje te stronę i robi to dobrze. Żadna firma nie zrobi tego za taką kwotę.

Omówienie sprawozdania Rady Nadzorczej za 2007 r.

Pan **Bernard Włodarczyk** stwierdził, że został bezpodstawnie umieszczony w sprawozdaniu Rady Nadzorczej.

Pan Marek Kołodziejski odpowiedział, że sprawozdanie Rady Nadzorczej obejmuje okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku.

Pan **Bernard Włodarczyk** odpowiedział, że sprawozdanie Rady Nadzorczej powinno obejmować okres od Walnego Zgromadzenia do Walnego.

Pan **Marek Kołodziejski** odpowiedział, że projekt sprawozdania tak był przygotowany. Rada została przez Panią **Mecenas** poinstruowana, że organy Spółdzielni powinny składać sprawozdania za rok obrachunkowy. Rada Nadzorcza zgodziła się z tym i od tego momentu sprawozdania Rady Nadzorczej są pokrywane z tymi sprawozdaniami.

Pani **Mecenas** dodała, że jest coś takiego jak ciągłość organów Spółdzielni. Natomiast okresy, które podlegają skwitowaniu, czyli omawiane przez członków jako Walne Zgromadzenie, to muszą być okresy tożsame. Zarząd jest organem wykonawczym. Wykonuje decyzje i uchwały Rady Nadzorczej, jest sprawozdanie roczne, które zatwierdza biegły i on te sprawozdania zatwierdza na dany rok. Byłoby nielogicznym, aby np. Rada Nadzorcza działała od Walnego do Walnego i ten okres półroczny jest już w nowym roku obrachunkowym. Okresy muszą się pokrywać, aby można było je właściwie ocenić.

Głos zabrała pani **Elżbieta Stachak** zwracając się do Komisji Rewizyjnej, że powinna Komisja w szczególności przyjrzeć się wydatkowaniu pieniędzy spółdzielców. Chodzi o utrzymanie zieleni w roku ubiegłym na terenie wszystkich poszczególnych osiedli. Dodała, że dziwne jest, że Komisja nie sprawdziła poprawności wydatkowania tak dużej kwoty.
Kolejna spraw to sprawa konserwatorów- dwie faktury wzbudzające zastrzeżenia.

Głos zabrała pani **Krystyna Hołodowska** mówiąc, że Komisja Rewizyjna pracuje w składzie trzech osób. W Spółdzielni był duży bałagan, księgowość nie mogła dojść do ładu z dokumentami. Dodała, że jeżeli chodzi o firmę POLPARK to komisja sprawdziła bardzo dokładnie faktury wystawione przez tą firmę i sprawdziła firmę, która świadczyła usługi pogotowia technicznego. Są protokoły Komisji Rewizyjnej i można się z nimi zapoznać. Dodała, że w Spółdzielni jest założony dziennik, w który wpisywane są wszystkie prace, jakie są wykonywane.

Przewodniczący obrad dodał, że każdy z członków Spółdzielni ma prawo do wglądu w rachunki.

Pan **Bernard Włodarczyk** powiedział, że chciałby się odnieść do prac koszenia i przycinania trawników. Dodał, że w tym roku u niego pod blokiem trawa został tylko raz skoszona i dla czego zostały wykarczowane róże, które trzy lata temu zostały tam posadzone.

Następnie z sali padło pytanie do Rady Nadzorczej dotyczące przyznania członkom Zarządu kwoty 150 zł na używanie własnych telefonów komórkowych na do celów służbowych.

Pan **Marek Kołodziejski** odpowiedział, że Zarząd o to wystąpił, Rada się z tym zgodziła i w ramach zawartych umów Spółdzielnia będzie odchodziła od telefonów służbowych. Będzie przyznawany ryczałt na używanie telefonów prywatnych do celów służbowych. Z członkami Zarządu Rada zrobiła to na samym początku. Zarząd wg oświadczeń nie posiada telefonów służbowych, używa telefonów prywatnych, na które otrzymuje ryczałt.

Jakie koszty poniosła Spółdzielnia przygotowując materiały na policje w związku z doniesieniem.
Wywiązała się dyskusja na temat spraw zgłoszonych do prokuratury.
Wynagrodzenie poprzedniej Pani Mecenas – wypłacono dwie kwoty.

Głos zabrała Pani **Krystyna Hołodowska** mówiąc, że była Pani Mecenas pobrała w miesiącu marcu dwa razy pobory ze w względu na to, aby w roku poprzednim nie przekroczyć progu. Zostało to sprawdzone w dziale płac.

Po wypowiedziach **Przewodniczący** obrad poprosił o przegłosowanie uchwały o przyjęciu sprawozdania Rady nadzorczej za 2007 r.

Uchwała nr 6/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1
Przyjmuje się i zatwierdza sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie za 2007 rok, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 56 głosów
Przeciw: 7 głosów
Wstrzymało się: 10 głosów
Uchwała została przyjęta

b) zatwierdzenie sprawozdania Zarządu za 2007 rok,

Głos zabrał Pan **Bałka**, który chciałby się odnieść do tej części sprawozdania, która dotyczy windykacji należności. Czy wprowadzono jakieś negocjacje z dłużnikami.

Prezes Zarządu pan **Andrzej Guziak** odpowiedział, że Zarząd za każdym razem, kiedy zainteresowany członek zgłasza do Zarządu się z wnioskiem o rozłożenie na raty takie rozłożenie otrzymuje. W tej chwili jest 51 postępowań przed sądem, 38 zasądzonych prawomocnym wyrokiem i 37 osób wpisano do Krajowego Rejestru Dłużników. Windykacja przeprowadzana jest zgodnie z Regulaminem windykacji.

Pan **Bernard Włodarczyk** zapytał, dla czego Zarząd nie podjął działań dotyczących malowania klatek schodowych. Dla czego członkowie Spółdzielni muszą pokrywać stratę Spółdzielni.

Pan **Jarosław Jędrzejewski** odpowiedział, że Zarząd chce wrócić do tematu malowania klatek schodowych między innymi dla tego, że były wnioski i uchwały Walnego. Na dzień dzisiejszy prowadzone są ważniejsze prace jak oczyszczenia elewacji i ocieplenia budynków. Dodał, że zostaną przygotowane kalkulacje kosztów prac na klatkach schodowych.

Pan **Andrzej Guziak** dodał, że stratę można było zaksięgować z dniem 1 stycznia 2008 r. jednak poprzedni Zarząd już raz tak postąpił. W 2006 roku pomimo tego, że podjął uchwałę o utworzeniu rezerw to jednak rezerwy te nie zostały utworzone.

Pan **Bernard Włodarczyk** odpowiedział, że jemu chodziło o stratę w wyniku zmiany opłaty remontowej przed końcem roku i przesunięciu tych kosztów o dwa miesiące spowodowały, że te dwie pozycje wzajemnie się wyzerowały. Nie byłoby salda dodatniego na funduszu eksploatacji a ujemnego na funduszu remontowym.

Pan **Jarosław Jędrzejewski** odpowiedział, że fundusz remontowy do tej pory był traktowany jako miejsce, z którego finansuje się wszystko, niekoniecznie remonty. Obecny Zarząd przyjął zasadę, że fundusz remontowy służy tylko i wyłącznie do finansowania remontów.

Głos zabrała Pani **Elżbieta Stachak**, która ponownie wróciła do sprawy utrzymania zieleni. Zapytała, czemu nie została podpisana umowa tylko wystawiani zlecenia.

Pan **Andrzej Guziak** odpowiedział, że w momencie zlecenia nikt nie wiedział ile będzie pokosów. Jeżeli chodzi o wykonawcę to został on wybrany w wyniku konkursu ofert przez poprzedni Zarząd.

Pan **Baronowski** zadał pytanie dotyczące wstawianych okien w pomieszczeniach piwnicznych. Uważa, że są one wstawiane za nisko.

Pan **Jarosław Jędrzejewski** odpowiedział, że okna wstawiane są zgodnie ze sztuką i okna posiadają odpowiednią wentylację.

Ponownie głos zabrała Pani **Elżbieta Stachak** pytając o 50 % wzrost zadłużenia lokatorów. Dla czego brak jest sald zadłużeń.

Pan **Andrzej Guziak** odpowiedział, że zadłużenia w stosunku do roku 2006 nie wzrosły a wręcz przeciwnie, zmalały.

Pan **Bernard Włodarczyk** stwierdził, że zapis w sprawozdaniu Zarządu jest taki, że grunty w Wejherowie, wszystkie działki należą do skarbu państwa i że wszystko jest w nich dobrze. Chciałby się dowiedzieć, w jaki sposób działka, 240/1 która była własnością gminy stała się własnością skarbu państwa.

Pan **Jarosław Jędrzejewski** odpowiedział, że działka 240/1 stanowiąca własność miasta nie jest częścią działki, na której stoi budynek Ofiar Piaśnicy 30 i nie może być nabyta w drodze z bonifikatą.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały i poprosił o przegłosowanie uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu za 2007 rok.

Uchwała nr 7/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Przyjmuje się i zatwierdza sprawozdanie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie za 2007 rok, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 47 głosów
Przeciw: 10 głosów
Wstrzymało się: 12 głosów
Uchwała została przyjęta

c) zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2007 rok

Przewodniczący obrad Pan **Ireneusz Krawiec** zapytał zebranych czy mają pytania do sprawozdania finansowego.
Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania nad przyjęciem sprawozdania finansowego za 2007 rok.

Uchwała nr 8/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Przyjmuje się i zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie za 2007 rok wykazujące po stronie aktywów i pasywów kwotę 72 644 805,84 zł (siedemdziesiąt dwa miliony sześćset czterdzieści cztery tysiące osiemset pięć złotych 84/100) stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 44 głosy
Przeciw: 2 głosy
Wstrzymało się: 18 głosów
Uchwała została przyjęta

d) pokrycie straty finansowej za 2007 rok

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały.

Uchwała nr 9/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk"
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 8 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk" w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

Przeznacza się kwotę 86 544,02 zł (osiemdziesiąt sześć tysiące pięćset czterdzieści cztery złote 02/100) stanowiącą zysk netto za rok obrachunkowy 2007 na pokrycie straty finansowej.

§ 2

Przeznacza się kwotę 242 494,44 zł (dwieście czterdzieści dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote 44/100) z funduszu zasobowego na pokrycie straty finansowej za 2007 rok.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Po odczytaniu uchwały głos zabrał Pan **Bernard Włodarczyk** prosząc o udzielenie wyjaśnień, jakie straty chodzi i jakie to są koszty i dla czego postanowiono zaksięgować je w straty.

Główna Księgowa Pani **Ewa Horak** odpowiedziała, że ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych obowiązująca w roku 2007 została zmieniona. Do roku 2006 Spółdzielnie Mieszkaniowe działały bez wynikowo nie miały obowiązku płacenia podatku dochodowego. Zmiany, które zostały wprowadzone w roku 2007 przez tą ustawę nałożyły na Spółdzielnie obowiązek rozdzielania działalności tzw. gospodarczej zasobów mieszkaniowych, która w dalszym ciągu jest nieopodatkowana natomiast od tzw. działalności komercyjnej, czyli od całej pozostałej działalności np. dzierżawa pomieszczeń, najem terenu, odsetki od lokat bankowych są działalnością opodatkowaną i Spółdzielnia zobowiązana jest do zapłacenia podatku. Na tej działalności opodatkowanej Spółdzielnia przyniosła zysk w wysokości 122 728,02 zł i od tego należało odprowadzić podatek. Pozostało 86 544,02 zł. zysku netto i ten zysk w projekcie uchwały proponowany jest na pokrycie straty którą przyniosła Spółdzielnia na gospodarce zasobami mieszkaniowymi. Dodała, że jeżeli chodzi o stratę, którą przyniosła Spółdzielnia w 2007 roku to wpłynęło na nią przede wszystkim utworzenie rezerw i ich odpis w ciężar kosztów. Są to rezerwy, które zostały nakazane do przywrócenia przez opinię biegłego rewidenta. Są to rezerwy na pokrycie przyszłych zobowiązań, które mogą Spółdzielcy spotkać a wiąże się to z prowadzonymi sprawami spornymi. Następna pozycja, która wpłynęła na stratę jest kwestia zaniechania dotychczasowej praktyki księgowania w ciężar kosztów funduszu remontowego oraz płac grupy konserwatorów wraz z pochodnymi od tych płac. W latach poprzedni te koszty były księgowane w ciężar funduszu remontowego w związku, z czym nie wykazywało się rachunku straty.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:
Za: 52 głosy
Przeciw: 3 głosy
Wstrzymało się: 9 głosów
Uchwała została przyjęta

e) udzielenie absolutorium członkom Zarządu

Przewodniczący obrad przypomniał zebranym, że absolutorium członkom Zarządu udziela się imiennie.
W związku z dyskusją, jaka wywiązała się podczas odczytywania uchwał Przewodniczący obrad poprosił Panią Mecenas o wyjaśnienie ci to jest absolutorium.

Pani **Mecenas** odpowiedziała, że absolutorium jest to wyrażenie aprobaty dla pracy konkretnej osoby w Zarządzie Spółdzielni, że członkowie Spółdzielni akceptują tej osoby pracę i nie mają jakiś zastrzeżeń, że dokonała wszystkich czynności wymaganych od członka Zarządu.

Pan **Stanisław Drążek** zapytał, w jakim celu jest przeprowadzane takie głosowanie.

Pani **Mecenas** odpowiedział, że jest to bezwzględny wymóg po roku obrachunkowym. W sytuacji przyjęcia sprawozdania w każdej spółdzielni musi być podczas Walnego zgromadzenia uchwała o udzieleniu bądź nieudzielaniu absolutorium członkom Zarządu i to nie tylko aktualnym członkom Zarządu. Jeżeli w roku obrachunkowym Zarząd się zmienia to należy do każdego członka Zarządu odnieść się indywidualnie. Są oni w jednej uchwale, ale każdy z nich może albo uzyskać albo nie uzyskać absolutorium.

Przystąpiono do głosowania nad udzielenie absolutorium poszczególnym członkom Zarządu.

Uchwała nr 10/2008
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”
w Wejherowie z dnia 21.06.2008 r.

Na podstawie § 86 ust. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” w Wejherowie, Walne Zgromadzenie

uchwala:

§ 1

1. Udziela się absolutorium Prezesowi Zarządu Pani Barbarze Stachelek za okres od 01.01.2007 r. do 17.04.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **17 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **26 osób**
Wstrzymało się od głosu: **20 osób**
Nie udzielono absolutorium

2. Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Panu Andrzejowi Guziak za okres od 07.05.2007 r. do 13.05.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **43 osoby**
Przeciw uchwale głosowało: **11 osób**
Wstrzymało się od głosu: **13 osób**
Udzielono absolutorium

3. Udziela się absolutorium p.o. Prezesa Zarządu Panu Andrzejowi Guziak za okres od 14.05.2007 r. do 18.06.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **43 osoby**
Przeciw uchwale głosowało: **14 osób**
Wstrzymało się od głosu: **11 osób**
Udzielono absolutorium

Głos zabrał Pan **Bernard Włodarczyk** kierując pytanie do Rady Nadzorczej czy może udzielić odpowiedzi, dlaczego Rada Nadzorcza w pewnym momencie tego roku chciała odwołać Zarząd.

Pan **Marek Kołodziejski** odpowiedział, że jeden z członków Rady Nadzorczej w marcu tego roku złożył wniosek i na zebraniu 31 marca 2008 r. Rady Nadzorczej ten wniosek był dyskutowany. Zarzutu dotyczyły przede wszystkim nie zajmowania się z należytą starannością tematami, które dla członków Spółdzielni były najważniejsze. Chodziło o podział gruntów, małe przez pierwsze kilka miesięcy zainteresowanie prowadzonymi przez Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku śledztwami, chodziło o nieprzekazywalnie informacji, które satysfakcjonowałyby Radę Nadzorczą. Ze względu na te zarzutu taki wniosek został sformułowany. Natomiast Rada Nadzorcza po przedyskutowaniu tego – 4 osoby podpisały oświadczenie, że podtrzymują swoje zarzuty, równocześnie nie decydując się na dokonanie mimo posiadanej większości zmian w Zarządzie. Rada Nadzorcza dwukrotnie obniżyła premie kwartalne dla członków Zarządu. Rada

miała świadomość, że Zarząd wykonuje swoje czynności, ale nie tak jak Rada by sobie tego życzyła. Dodał, że Rada stwierdziła, że w sytuacji zbliżającego się Walnego Zgromadzenia nie może wywoływać kolejnego przewrotu w organach Spółdzielni, ponieważ skończyłoby się to kolejnym zawirowaniem. Dodał, że Rada ma nadzieję, że te sygnały dotrą do Zarządu i oczekiwania Rady zostaną spełnione. Przed Zarządem stoi w tej chwili bardzo poważne zadanie, właściwego, prawidłowego podziału Spółdzielni i prowadzenie później negocjacji z nowym Zarządem Spółdzielni w sprawie rozdzielenia majątku.

Przewodniczący obrad przypomniał, że wniosek wpłynął w marcu 2008 roku i dotyczy roku 2008 a głosowanie dotyczy roku 2007.

4. Udziela się absolutorium Prezesowi Zarządu Panu Andrzejowi Guziak za okres od 19.06.2007 r do 31.12.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **42 osoby**
Przeciw uchwale głosowało: **12 osób**
Wstrzymało się od głosu: **11 osób**
Udzielono absolutorium

5. Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Panu Ryszardowi Szulgo za okres od 30.01.2007 r. do 24.04.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **5 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **33 osoby**
Wstrzymało się od głosu: **25 osób**
Nie udzielono absolutorium

6. Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Panu Mieczysławowi Hanczewskiemu za okres od 25.04.2007 r do 07.06.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **13 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **12 osób**
Wstrzymało się od głosu: **35 osób**
Udzielono absolutorium

W związku z brakiem wymaganej liczby głosów **Przewodniczący** obrad zaproponował przerwanie głosowania nad udzielaniem absolutorium i sprawdzenie listy obecności przy wydawaniu kart do głosowania na członków Rady Nadzorczej.

Po przedstawieniu wyników **Przewodniczący** obrad Pan **Ireneusz Krawiec** poprosił Panią **Mecenas** o pomoc Komisji Skrutacyjnej w sporządzeniu protokółu z przeprowadzonego głosowania.

Następnie powrócił do głosowania nad uchwałą o udzieleniu absolutorium członkom Zarządu

7. Udziela się absolutorium Zastępcy Prezesa ds. Technicznych Panu Jarosławowi Jędrzejewskiemu za okres od 19.06.2007 r. do 31.12.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **62 osoby**
Przeciw uchwale głosowało: **0 osób**
Wstrzymało się od głosu: **1 osoba**
Udzielono absolutorium

8. Udziela się absolutorium Zastępcy Prezesa ds. Finansowych Panu Edmundowi Arendt za okres od 01.01.2007 r. do 28.02.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **49 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **15 osób**
Wstrzymało się od głosu: **3 osoby**
Udzielono absolutorium

9. Udziela się absolutorium Zastępcy Prezesa ds. Eksploatacji Panu Maciejowi Skalik za okres od 01.01.2007 r. do 20.01.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **38 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **2 osoby**
Wstrzymało się od głosu: **10 osób**
Udzielono absolutorium

10. Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Panu Wiesławowi Horak za okres od 06.02.2007 r. do 27.07.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **34 osoby**
Przeciw uchwale głosowało: **4 osoby**
Wstrzymało się od głosu: **16 osób**
Udzielono absolutorium

11. Udziela się absolutorium Członkowi Zarządu Pani Janinie Pancewicz za okres od 28.07.2007 r. do 31.12.2007 r.

Za uchwałą głosowało: **25 osób**
Przeciw uchwale głosowało: **2 osoby**

Wstrzymało się od głosu: **23 osoby**
Udzielono absolutorium

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek formalny o zakończenie przyjmowania wniosków przez Komisję Wnioskową.
Przystąpiono do przegłosowania wniosku.

Głosowanie wniosku
Za: 48 głosów
Przeciw: 4 głosy
Wstrzymało się: 1 głos
Wniosek został przyjęty

Wobec powyższego Komisja Wnioskowa zakończyła przyjmowanie wniosków.

Głos zabrał Pan **Bernard Włodarczyk** zadając pani Mecenas pytanie czy można zamknąć wpływanie wniosków przed dojściem do konkretnego punktu. Dodał, że wnioski się rodzą na skutek dyskusji a do dyskusji jeszcze nie doszło.

Pani **Mecenas** odpowiedziała, że Przewodniczący obrad złożył wniosek formalny o zakończeniu składania wniosków do Komisji Wnioskowej. Wniosek został poddany głosowaniu i to członków była decyzja czy zamknąć wpływanie wniosków czy też nie.

f) uchylenie starego i zatwierdzenie nowego Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni

Przewodniczący obrad zadał pytanie pozostałym członkom Spółdzielni czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu Regulaminu Rady Nadzorczej.
Poproszono Panią **Mecenas** o przedstawienie najważniejszych zmian do Regulaminu.

Pani **Mecenas** przeszła do omawiania najważniejszych zmian do regulaminu Rady Nadzorczej. Poinformował, że zostały wprowadzone zmiany zgodnie ze zmianami statutowymi, które były podyktowane tzw. ustawą czerwcową, która zmieniła ustawę o Spółdzielniach mieszkaniowych. Regulamin rady został dostosowany do obowiązujących zmian statutowych.
Najważniejsze z nich to:
- ograniczenie kadencyjności w Radzie,
- ograniczenie czasu kadencji do 3 lat,
- nie można być dłużej w Radzie Nadzorczej niż przez dwie kadencje,

- zmiana sposobu wynagradzania członków Rady Nadzorczej.

Następnie **Przewodniczący** obrad poprosił o ponowne sprawdzenie głosów. W związku z brakiem odpowiedniej ilości głosów uprawnionych do głosowania podjęcie uchwały o uchyleniu starego i zatwierdzeniu nowego Regulaminu rady Nadzorczej zostaje przeniesione na kolejne zebranie Walnego Zgromadzenia planowane na miesiąc sierpień 2008 r.

Ad. 9
Wybór członków Rady Nadzorczej
a). Przedstawienie kandydatur do Rady Nadzorczej

Zgłoszeni kandydaci:

1. Borkowska Danuta - zgoda na kandydowanie
2. Bucior Wojciech - zgoda na kandydowanie
3. Drążek Bronisław - brak zgody na kandydowanie
4. Florczak Henryk - zgoda na kandydowanie
5. Graczyk Piotr - zgoda na kandydowanie
6. Górniak Wanda - brak zgody na kandydowanie
7. Hołodowska Krystyna - zgoda na kandydowanie
8. Jersak Jadwiga - zgoda na kandydowanie
9. Klimas Józef - brak zgody na kandydowanie
10. Krawiec Ireneusz - zgoda na kandydowanie
11. Kołodziejski marek - zgoda na kandydowanie
12. Lemańczyk Grażyna - zgoda na kandydowanie
13. Wałecka Róża - zgoda na kandydowanie
14. Napiórkowska Anna - brak zgody na kandydowanie
15. Pancewicz Janina - brak zgody na kandydowanie
16. Pawlak Maria - brak zgody na kandydowanie
17. Skalik Maciej - zgoda na kandydowanie
18. Stacha Elżbieta - brak zgody na kandydowanie
19. Spychalski Franciszek - brak zgody na kandydowanie
20. Szczepiński Dariusz - brak zgody na kandydowanie
21. Włodarczyk Bernard - brak zgody na kandydowanie

Po przerwie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Pani **Skrzypkowska Irena** odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na członków Rady Nadzorczej.

Wynik głosowania:

1. Krawiec Ireneusz 52 głosy
2. Skalik Maciej 43 głosy
3. Graczyk Piotr 42 głosy

4. Hołodowska Krystyna 39 głosów
5. Małecka Róża 39 głosów
6. Florczak Henryk 38 głosów
7. Kołodziejski Marek 37 głosów
8. Bucior Wojciech 35 głosów
9. Borkowska Danuta 25 głosów
10. Lemańczyk Grażyna 24 głosy
11. Jersak Jadwiga 18 głosów

W głosowaniu wzięło udział 71 członków Spółdzielni
Oddano 69 ważnych głosów
Oddano 2 głosy nieważne

Przewodniczący obrad Pan **Ireneusz Krawiec** poinformował nowo wybraną Radę, że zebranie odbędzie się 30 czerwca 2008 r o godz. 17 °° w siedzibie Spółdzielni.

Przewodniczący obrad poprosił o zapisanie do protokółu, że ze względu na to, że brak jest odpowiedniej litości głosów na Sali i nie można podjąć wiążącej uchwały, nie można rozpatrzyć **pkt. 8 f, 10 i 11** porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Ad. 12
Wolne wnioski

Wniosek nr 1 Pani Elżbiety Stachak
Zobowiązanie Zarządu do zwołania w dniu 30.08.2008 r. w Redzie Walnego Zgromadzenia dotyczącego utworzenia (wydzielenia się) z SM "Energetyk" Spółdzielni w Redzie.

Głosowanie wniosku
Za: 14 głosów
Przeciw: 6 głosów
Wstrzymało się: 8 głosów
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 2 Pana Bernarda Włodarczyka
Wniosek do Walnego Zgromadzenia do zobowiązania Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni do realizacji wszystkich wniosków i uchwał grup członkowskich Zocz z lat 2005-2006-2007

Głosowanie wniosku
Za: 8 głosów
Przeciw: 15 głosów
Wstrzymało się: 5 głosów
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 3 Pana Bernarda Włodarczyka
Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd i Radę Nadzorczą do rezygnacji z wymiany stolarki okiennej w pomieszczeniach technicznych a te środki finansowe Zobowiązać do przeznaczenia na malowanie klatek schodowych.

Głosowanie wniosku
Za: 1 głos
Przeciw: 16 głosów
Wstrzymało się: 8 głosów
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 4 Pani Grażyny Lemańczyk
W sprawie podziału Spółdzielni – wydzielenie się Redy
Wniosek o zweryfikowanie planu podziału Spółdzielni przez biegłego rewidenta wskazanego bądź wybranego przez radę nadzorczą.

Głosowanie wniosku
Za: 10 głosów
Przeciw: 13 głosów
Wstrzymało się: 4 głosy
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 5 Pana Bernarda Włodarczyka
Zobowiązuje się Zarząd i Radę Nadzorczą do przygotowania poprawek do Statutu Spółdzielni umożliwiających Walnemu zgromadzeniu podejmowanie uchwał we wszystkich sprawach dotyczących Spółdzielni.

Głosowanie wniosku
Za: 10 głosów
Przeciw: 13 głosów
Wstrzymało się: 4 głosy
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 6 Pana Włodzimierza Pietrucha
Przeprowadzić w zasobach Spółdzielni referendum, co do podziału Spółdzielni.

Głosowanie wniosku
Za: 3 głosy
Przeciw: 18 głosów
Wstrzymało się: 5 głosów
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 7 Pana Marka Kopeć
Proszę o podanie przewidywanych efektów docieplania szczytów i wymiany okien piwnicznych – oszczędność energii (GJ/a)oszacowanie kosztów (zł/g) SPBT (lat)NPV(zł)

Głosowanie wniosku
Za: 0 głosów
Przeciw: 14 głosów
Wstrzymało się: 10 głosów
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 8 Pana Bernarda Włodarczyka
Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd i Radę Nadzorczą do zamieszczania na stronie internetowej swoich uchwał i protokołów

Głosowanie wniosku
Za: 24 głosy
Przeciw: 0 głosów
Wstrzymało się: 4 głosy
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 9 Pana Ryszarda Szulgo
Walne Zgromadzenie członków zobowiązuje Zarząd SME do pisemnej wykładni, za jaki okres winna zdawać sprawozdanie Rada Nadzorcza na Walnym podsumowującym rok (czy za rok rozrachunkowy czy też za okres od walnego do walnego).

Głosowanie wniosku
Za: 18 głosów
Przeciw: 9 głosów
Wstrzymało się: 3 głosy
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 10 Pani Krystyny Hołodowskiej
Wnioskuje do Zarządu SM Energetyk w Wejherowie podjęcie działań mających na celu ocieplenie dotychczas niedocieplonych budynków będących w zasobach Spółdzielni.

Głosowanie wniosku
Za: 23 głosy
Przeciw: 0 głosów
Wstrzymało się: 6 głosów
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 11 Pana Franciszka Gibus
Wnioskuje o pomalowanie ścian na klatkach schodowych po wymianie okien

Głosowanie wniosku
Za: 17 głosów
Przeciw: 0 głosów
Wstrzymało się: 11 głosów
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 12 Pani Grażyny Lemańczyk
Zobowiązanie Zarządu do kontynuowania prac związanych z regulowaniem stanu prawnego gruntów położonych na terenie całej Spółdzielni wg dyspozycji Wcześniejszych mieszkańców Spółdzielni

Głosowanie wniosku
Za: 27 głosów
Przeciw: 0 głosów
Wstrzymało się: 2 głosy
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 13 Pana Bernarda Włodarczyka
Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd i Radę Nadzorczą do zamieszczenia pełnej treści uchwał z wyłączeniem danych osobowych.

Głosowanie wniosku
Za: 25 głosów
Przeciw: 0głosów
Wstrzymało się: 2 głosy
Wniosek został przyjęty

Wniosek nr 14 Pani Anny Jarosz
Wniosek o indywidualne opomiarowanie w każdym bloku ciepłej wody tak, jak co (który liczy GJ a nie tylko m3)

Głosowanie wniosku
Za: 6 głosów
Przeciw: 17 głosów
Wstrzymało się: 6 głosów
Wniosek został odrzucony

Wniosek nr 15 Pana Antoniego Bylińskiego
Zobowiązanie Zarządu Spółdzielni, aby wystosowała pismo do Komendy Powiatowej Policji w Warszawie, aby egzekwowała przepisy kodeksu drogowego przy Kościele (Róg Narutowicza i Derdowskiego).

Głosowanie wniosku
Za: 19 głosów
Przeciw: 1 głos
Wstrzymało się: 4 głosy
Wniosek został przyjęty

Ad. 13 Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
Ad. 14 Zamkniecie obrad walnego Zgromadzenia.

Na tym obrady Walnego Zgromadzenia zakończono.

Przewodniczący zebrania: Wiesław Horak: …….

Przewodniczący zebrania: Ireneusz Krawiec: ……

Sekretarz: Róża Małecka : ……..

Asesor: Krystyna Hołodowska: ……..

Asesor: Czesława Puzyr.: ……..

Protokołowały:

Iwona Janowska: …….

Jalanta Cieszyńska: …….

Alicja Wójcik: …….